

---

# Die Ökonomie des Alltagslebens

---

Für eine neue

---

Infrastrukturpolitik

---

edition suhrkamp

---

SV

edition suhrkamp 2732

Duschen, Radio an, Espressokanne auf den Herd, Kinder in die Schule, ab in die U-Bahn: Alle diese Handlungen, die wir für selbstverständlich halten, wären ohne komplexe Infrastruktur nicht möglich. Ähnliches gilt für Gesundheitsversorgung und Bildung, die ohne staatliche Investitionen in Gebäude und Personal nicht funktionieren würden. Doch in den vergangenen Jahrzehnten wurden in ganz Europa immer mehr Krankenhäuser, Schulen, Bahnstrecken oder gleich ganze Verkehrsnetze privatisiert und so der Profitlogik unterworfen – mit bisweilen dramatischen Folgen.

Inzwischen wächst der Widerstand; in vielen Ländern formieren sich Bewegungen für eine Rekommunalisierung z. B. der Wasserversorgung. Was wir brauchen, so die Autorinnen und Autoren, ist eine neue, progressive Infrastrukturpolitik. Wir müssen die Ökonomie wieder als etwas begreifen, das zuallererst dem guten Leben aller Bürgerinnen und Bürger verpflichtet ist.

Das Foundational Economy Collective ist eine Gruppe von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern aus europäischen Ländern, die über disziplinäre Grenzen hinweg zu alternativen wirtschaftspolitischen Ansätzen forschen und publizieren. Mehr Informationen zum Kollektiv, zu den beteiligten Personen und weitere Berichte und Materialien zum Thema finden Sie unter [www.foundationaleconomy.com](http://www.foundationaleconomy.com).

Foundational Economy Collective

# Die Ökonomie des Alltagslebens

Für eine neue Infrastrukturpolitik

Aus dem Englischen von Stephan Gebauer

Suhrkamp

Die englische Originalausgabe erschien 2018 unter dem Titel  
*Foundational Economy. The Infrastructure of Everyday Life* bei  
Manchester University Press.

Erste Auflage 2019

edition suhrkamp 2732

© der deutschen Übersetzung Suhrkamp Verlag Berlin 2019

© Julie Froud, Michael Moran, Sukhdev Johal,  
Angelo Salento, Karel Williams 2018

Alle Rechte vorbehalten, insbesondere das des  
öffentlichen Vortrags sowie der Übertragung  
durch Rundfunk und Fernsehen, auch einzelner Teile.

Kein Teil des Werks darf in irgendeiner Form  
(durch Fotografie, Mikrofilm oder andere Verfahren)  
ohne schriftliche Genehmigung des Verlages reproduziert  
oder unter Verwendung elektronischer Systeme  
verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

Satz: Satz-Offizin Hümmer GmbH, Waldbüttelbrunn

Druck: Druckhaus Nomos, Sinzheim

Umschlag gestaltet nach einem Konzept von

Willy Fleckhaus: Rolf Staudt

Printed in Germany

ISBN 978-3-518-12732-2

# Inhalt

Vorwort zur deutschen Ausgabe von Wolfgang Streeck	7
1. Einleitung: Auf die Fundamente kommt es an	33
2. Die (Wieder-)Entdeckung des Fundamentalen	47
Die morgendliche Routine	47
Eine monolithische Wirtschaft:	
BIP und wissensintensive unternehmensnahe Dienstleistungen	52
Die Mannigfaltigkeit anerkennen:	
Das Konzept der Fundamentalökonomie	63
Eine kurze Geschichte der Fundamentalökonomie	79
3. Die Zertrümmerung der Fundamente	91
Die Spur des Geldes	91
Sorglose Privatisierung und Auslagerung	97
Gehebelte Macht und die Werkzeuge des Financial Engineering	115
Begutachtung der Schäden	133
Vom Financial Engineering zum moralischen Zweck	142
4. Die Verfassung der Fundamentalökonomie	144
Die Rechte und Pflichten der Bürger	144
Die moralische Basis fundamentaler Dienste	149
Die räumlichen Grenzen der Fundamentalökonomie	157
Unternehmensbürger	164
Ein moralisches und politisches Unterfangen	181

5. Die Erneuerung der Fundamente . . . . .	182
Ein tückisches Problem . . . . .	182
Progressives Denken und konservative Versuchungen . . . . .	185
Vier radikale Verschiebungen . . . . .	200
Das fundamentalökonomische Experiment beginnen	235
Anhang . . . . .	247
Bibliografie . . . . .	251

# *Vorwort zur deutschen Ausgabe*

Wolfgang Streeck

Das hier einzuleitende Buch handelt von dem alltäglichen Kommunismus, der unserem alltäglichen Kapitalismus unterliegt und ihn überhaupt erst ermöglicht. Gemeint sind die großen Netze der physischen und sozialen Infrastruktur, die moderne Gesellschaften zusammenschließen und ihre Mitglieder produktiv machen. Zu den Ersteren zählen die fest installierten Leitungs- und Schienensysteme, die uns mit Wasser, Strom, Heizung und Transportleistungen versorgen; zu den Letzteren kollektiv institutionalisierte Leistungsbeziehungen, die Gesundheit, Bildung, Pflege und soziale Sicherheit liefern.<sup>1</sup> Kommunistisch sind diese in mehrfacher Hin-

---

1 Für die meisten von diesen steht in der Ökonomik der Begriff des Kollektivguts zur Verfügung. Leider sind für ihn zu viele unterschiedliche Definitionen im Umlauf. Die hier einschlägigste ist die von Lutz Wingert (im Erscheinen), erarbeitet im Anschluss an die folgende Liste: »Kollektivgüter sind technische Artefakte wie Brücken, Leuchttürme, Parks; technische Systeme wie eine flächendeckende Energieversorgung oder ein gefahrensenkendes Verkehrsleitsystem; natürliche Systeme wie eine Erdatmosphäre, die den Menschen das Leben in einer ökologischen Nische ermöglicht; Ressourcen der Natur wie reiche, küstennahe Fischgründe oder Böden mit dicker, humushaltiger Schicht. Ebenfalls zu Kollektivgütern zählen gewisse soziale Praktiken wie eine eingespielte medizinische Seuchenprävention oder der Einsatz eines städtischen Kältebusses für Obdachlose im Winter. Auch gehört zur Kategorie der Kollektivgüter ein Gefüge von Institutionen wie zum Beispiel ein funktionierender Finanzmarkt oder eine umlagen- und steuerfinanzierte Gesundheitsversorgung nach dem Prinzip der Bedürftigkeit und nicht nach dem Prinzip der kostendeckenden Beitragsleistung. Soziale Zustände wie Frieden und öffentliche Sicherheit oder ein gutes Betriebsklima sind weitere Beispiele ...«



sicht. Zum einen schaffen sie Wohlstand durch Anschluss, durch Mitgliedschaft, durch Inklusion – also »Wohlstand für alle« –, indem sie, wie Robert J. Gordon für die in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts endausgebauten großen kommunalen Versorgungsnetze gezeigt hat (Gordon 2016), die Produktivität der Industriegesellschaft weit über ihre eigenen Errichtungskosten hinaus gesteigert haben. Zum anderen erfordern sie, um ihre volle Wirksamkeit zu entfalten, einen Umgang mit ihren Kunden, oder besser Klienten, nach Maßgabe gesellschaftlicher Solidarität, auf der Grundlage und als Ausdruck der Anerkennung ihrer Bedürfnisse und Rechte als Mitmenschen, also nicht als Mittel zum Zweck einer nach oben offenen Steigerung kapitalistischer Profitabilität.

Sektoren, oder »Industrien«, die umso mehr zum gesellschaftlichen Wohlstand beitragen, je weniger sie nach kapitalistischen Prinzipien organisiert sind und funktionieren, werden in diesem Buch unter dem Begriff der *foundational economy* zusammengefasst, hier übersetzt als Fundamentalökonomie. Auch der amerikanische Begriff *utilities* – von Nutzen für die Gesellschaft insgesamt, nicht für sich selbst oder ihre Eigentümer – ließe sich verwenden, wäre er nicht in der Praxis im Wesentlichen auf Energie oder Wasser liefernde, oft sehr große Unternehmen beschränkt. Die Autoren machen den spannenden Versuch, den Umfang der betreffenden Sektoren in einem reichen postindustriellen Land vor allem am Beispiel Großbritanniens zu präzisieren. Dabei kommen sie auf eine erstaunliche Größenordnung für die kollektiv-gemeinwirtschaftliche Grundlage einer guten Wirtschaftsgesellschaft, die gegen eine Unterordnung unter Imperative der Kapitalverwertung und -akkumulation geschützt werden muss, wenn sie optimal zum gesellschaftlichen Reichtum beitragen soll: indem sie alle Gesellschaftsmitglieder in die Lage versetzt, produktiver zu sein, als sie

ohne den Beitrag der Fundamentalökonomie wären, und weil sie selbst Reichtum ist, und zwar kollektiver Reichtum, der Menschen zusammenhält, statt sie in reich und arm zu spalten.

Fundamentalökonomische Infrastrukturen lohnen sich, indem sie die Gesellschaft als Gesellschaft gleicher Bürger zusammenbringen, zum Zweck gesteigerter einzelwirtschaftlicher Produktivität ebenso wie als humaner Selbstzweck. Dazu bedarf es langfristiger Investitionen mit niedrigen Renditen, die jedoch durch ein geringes Risiko – und natürlich durch ihren allgemeinen, der Gesellschaft frei zur Verfügung gestellten Wert – aufgewogen werden. Am besten rechnet sich Fundamentalökonomie, wenn sie eine öffentliche ist, also vor allem vom Staat oder unter strenger staatlicher Aufsicht und staatlichem Schutz betrieben wird. Sosehr sie nämlich zum Funktionieren und zur demokratischen Legitimität der auf ihr aufsitzenden kapitalistischen Profitwirtschaft beiträgt, so wenig ist sie davor geschützt, dass diese versucht, in sie einzudringen und sie sich einzuverleiben. Kapitalismus muss wachsen – und kann dies nur, indem er sich vorkapitalistische wirtschaftliche Zusammenhänge anverwandelt, sie durchkapitalisiert, entweder seitwärts oder nach unten, in seine noch nicht kapitalistisch organisierte soziale Grundlage hinein. Dass er dadurch seine eigene Funktionsfähigkeit infrage stellt, und je länger, desto mehr, kann den Kapitalismus deshalb nicht stören, weil er kein zu rationalem Handeln fähiger kollektiver Akteur ist, sondern ein aus dem individuellen Handeln vieler rationaler Akteure und seinem historischen Kontext sich ergebender aggregierter Prozess. Die Eingliederung der Fundamentalökonomie in den Kapitalismus, von diesem blind betrieben, kann als Variante jener kapitalistischen Selbstzerstörung gelten, die Karl Polanyi als »Entbettung« beschrieben hat – als Versuch, Ressourcen zu ver-

märkten, die durch Vermarktung zerstört oder aufgezehrt werden.<sup>2</sup>

Für den wachstums- und renditehungrigen Kapitalismus der Gegenwart erscheint die weite Welt der Fundamentalökonomie als riesiger unerschlossener Jagdgrund, als Reservoir ungenutzter Verwertungschancen, als aufreizende Gelegenheit zur Fortsetzung der »ursprünglichen Akkumulation«<sup>3</sup> mit ihrer Umwandlung von Gemein- zu Privateigentum und von Allmenden in Profitzentren. Wasserleitungen und Sozialwohnungen, Straßen und Pflegeheime, Krankenversorgung und Rentenversicherung, Schienenverkehr und öffentliche Verwaltung warten in seinen Augen nur darauf, endlich durchkapitalisiert – »privatisiert« – und auf die Höhe einer profitsuchenden Zeit gebracht zu werden, die an »säkularer Stagnation« leidet. Dies zwingt die »Plusmacher« (Marx), auf Dauersuche nach immer neuen Möglichkeiten zu gehen, den ihnen vor Augen stehenden tendenziellen Fall der Profitrate wenigstens noch für ein paar Jahre aufzuschieben, unter anderem indem sie einen durch wachsende Schulden und fallende Steuersätze für »Gutverdiener« ausgezehrten Staat von seiner Pflicht zu öffentlicher Daseinsvorsorge durch Abkauf und Kommerzialisierung entlasten. Ein Altersheim nach dem anderen kann so in international operierende Altersheimketten eingefügt werden, die dann von einem zentralen, für die Bewohner unerreichbaren Management durch Kostensenkung – konzipiert von frisch ausstudierten, unendlich kreativen Betriebswirten in den zuständigen Abteilungen – auf Rendite getrimmt werden, als dauerhafte Einnahmequel-

---

2 Zu Polanyi sind kürzlich gleich mehrere interessante Bücher erschienen, darunter Dale (2016a; b), Brie und Thomasberger (2018), Cangiari und Thomasberger (2018) und Rogan (2017).

3 Siehe *Das Kapital*, Bd. I, Kapitel 24. Zu einer neueren Auslegung mit zahlreichen Querverweisen siehe Streeck (2017).

len oder zum raschen Weiterverkauf. Ähnliches gilt für Wohnsiedlungen. Investitionen werden aufgeschoben oder ganz unterlassen, Preise erhöht, Produkte verschlechtert, Qualifikations- und Lohnniveaus gesenkt, um die anspruchsvoll kurzfristig orientierten Geldgeber zufriedenzustellen: mehr privater Profit bei höherem gesellschaftlichem Risiko, das nennt man Effizienz, und nach uns die Sintflut. Sicherheit für die Kunden und Bürger ist langweilig für das nach »schöpferischer Zerstörung« lechzende Kapital. Diffuser Nutzen für »die Gesellschaft« verwandelt sich in speziellen, quantifizierbaren Nutzen für Anteilseigner und Kreditgeber, der sich dann irgendwann – versprochen! – auf Umwegen in diffusen Nutzen zurückverwandeln wird, auch wenn man vorab nicht wissen kann, wie, denn das wäre ja Sozialismus.

»Wohnung ist keine Ware« – das sagt sich leicht. Tatsächlich aber ist, was als Indikativ ausgegeben wird, zunehmend nichts anderes als ein frommer Wunsch. »Wohnung sollte keine Ware sein, wird es aber immer öfter« – so wäre es richtig, und hinzuzufügen wäre: »wenn nichts dagegen getan wird«. Dekommodifizierung ist Sache staatlicher Politik, aber diese tut sich schwer. Wir haben von der Fiskalkrise des Staates gehört,<sup>4</sup> von steigenden Vorbereitungs-, Flankierungs-, Reparatur- und Legitimationskosten des Kapitalismus bei näher rückenden Grenzen der Besteuerung einer privatkapitalistischen Ökonomie und der Verschuldung öffentlicher Hände bei einem ins Gigantische gewachsenen kapitalistischen Finanzsektor. Was tun? Verlockend erschien es da, die Halter des herumliegenden überhängenden Kapitals einzuladen, sich zu bereichern, und damit vielleicht auch die Gesellschaft als Ganze – so jedenfalls das Versprechen der Akquiseppezialisten der nach Anlagemöglichkeiten suchen-

---

4 Für eine neuere Übersicht siehe Streeck (2013).

den einschlägigen Unternehmen, beeindruckt staunenden Kommunal- und Finanzpolitikern vorgetragen. Damit begann die Hebung der Bodenschätze des Kapitalismus, als Verwandlung seiner nichtkapitalistischen Grundlagen in grundlagenbedürftige kapitalistische Geschäftsfelder: als Kommerzialisierung dessen, was besser unkommerzialisiert bliebe.

Dass dies mehr Probleme schafft als löst, wird allmählich erkannt, und das vorliegende Buch trägt seinen Teil dazu bei. Wir beobachten angestregtes Nachdenken unter Staatstechnokraten über gemeinwirtschaftlich wirksame Methoden der Regulierung privatisierter Sektoren der Fundamentalökonomie, die die privaten Investoren nicht vertreiben. Dies vor dem Hintergrund wachsenden Unmuts der Bürger über steigende Preise und sinkende Qualität, bei Wohnungen, im Nahverkehr, im Bildungswesen. Oft denunziert als »Populisten«,<sup>5</sup> setzen Protestierende Staaten und Gemeinden unter Druck, indem sie fordern, dass diese sich zu ihrer öffentlichen Verantwortung bekennen, statt sie an private Gewinnmaschinen zu delegieren und zuzusehen, wie sie von diesen pervertiert wird. Man denke an die französischen Gelbwesten, von oben als »Kettenraucher und Dieselfahrer« identifiziert, deren Protest sich zunächst auf den Verfall der staatlichen Eisenbahn in ländlichen Gebieten bezog, der die Menschen dort gezwungen hat, auf private Autos umzusteigen. Deren Nutzung wurde dann von staatlicher Seite, angeblich wegen der von ihnen verursachten Umweltschäden, höher besteuert, während etwa gleichzeitig die Gewinnsteuern privater Unternehmen und die Einkommenssteuern der »Besserverdienenden« gesenkt wurden. Gefährlich und gefürchtet sind derartige Pro-

---

5 »Populist« ist heute überwiegend eine feindselige Fremd- und keine freiwillige Selbstbezeichnung. Dabei wird zwischen links und rechts meist nicht mehr unterschieden; Orbán wie Corbyn, Salvini wie Sanders. Ich verwende den Begriff nur noch in Anführungsstrichen.

teste, weil sie sich im Kern, ohne dies notwendigerweise zu wissen, gegen ein Wirtschaftssystem richten, dessen Ansprüche an öffentliche Vor-, Neben- und Nach-, also Basisleistungen ständig weiter steigen, ohne dass es bereit und in der Lage wäre, der Allgemeinheit die zur Befriedigung dieser Ansprüche erforderlichen Mittel zur Verfügung zu stellen.

### Großbritannien als Vorreiter und abschreckendes Beispiel

Die im Buch angeführten Illustrationen stammen fast alle aus Großbritannien. Das ist nicht verwunderlich, und nicht nur, weil die Mehrheit der Autoren dort zu Hause ist und das Land besser kennt als andere Länder. Unter den Regierungen Thatcher über Blair und Brown bis Cameron verwandelte sich das Vereinigte Königreich in das Exerzier- und Experimentierfeld *par excellence* eines losgelassenen Privatisierungsfanatikus in die Dystopie einer planmäßig betriebenen Einverleibung der Basis- in die Profitwirtschaft mit ihren verheerenden Folgen für bürgerliche Gleichheit wie für wirtschaftliche Effizienz. Das Buch beschreibt *en détail*, wie die unersättliche Fresslust des Kapitals eine Gesellschaft aufzehren kann, die auch nur für einen kurzen historischen Moment in ihrer Wachsamkeit nachgelassen hat. Zugleich zeigt es aber auch, wie eine derart verwundete Gesellschaft nach einer Weile zur Besinnung zu kommen und zurückzuschlagen vermag. Forderungen nach einer Rücknahme des Ausverkaufs der Grundlagen solidarisch-bürgerlichen Wirtschaftens – der Verkehrsnetze, der Wasserwirtschaft, der Alterssicherung – kommen heute aus allen Ecken und Enden der britischen Gesellschaft und sind längst nicht mehr auf die altsozialdemokratische Restgeneration beschränkt. Am eindrucksvollsten

erscheint die entschiedene Verteidigung des Nationalen Gesundheitsdienstes als einer öffentlichen, von der politischen Gemeinschaft zu finanzierenden Einrichtung gegen deren finanzielle Aushungerung durch den britischen Austeritäts- und Konsolidierungsstaat, als Symbol gesellschaftsweiter, mit dem berechnenden Neoliberalismus unserer Tage, oder vielleicht doch schon vergangener Tage, unvereinbarer Kost-es-was-es-wolle-Solidarität.

Nicht dass die Kapitalisierung der Fundamentalökonomie nicht auch anderswo versucht worden wäre. Man denke an die Auflagen der Europäischen Union für die kapitalistische »Sanierung« Griechenlands, oder an Chile, wo die aus dem neoliberalen Bandenmilieu Chicagos angereisten Berater Pinochets alles haben privatisieren lassen, was eigentlich hätte niet- und nagelfest sein und bleiben sollen, von der Wasser- über die Bildungs- bis hin zur Gesundheits- und Altersversorgung. Heute gehört Chile zu den Ländern, die in den verfügbaren Statistiken des Ausmaßes sozialer Ungleichheit ganz oben liegen. Aber warum in die Ferne schweifen, wenn das Schlechte doch so nah liegt? Noch nicht ganz vergessen, glücklicherweise, sind jene oberbauernschlaue Kämmerer deutscher, unter ihrer Schuldenlast zusammenbrechender Gemeinden, die ihre örtlichen Abwasserkanäle an amerikanische Finanzinvestoren verkauften (*pecunia non olet!*), um sie dann von ihnen zurückzumieten – mittels Verträgen von mehreren hundert Seiten Länge, die von den kommunalen Parlamenten wegen in ihnen erkennbarer »Geschäftsgeheimnisse« nicht eingesehen werden durften. Während hier der Spuk nur so lange währte, bis die USA ihre Steuergesetze änderten und so das Geschäft unrentabel machten, befinden sich noch immer ganze, früher kommunale oder genossenschaftliche Wohnsiedlungen in den Händen undurchsichtigst verschachtelter internationaler Finanzunternehmen, die

die Gebäude entweder verschleißen lassen – keine Reparaturen, keine Dienstleistungen mehr – oder sie luxussanieren, unter Vertreibung der eingesessenen Mieterschaft und mutwilliger Zerstörung ihrer physischen und sozialen Lebensumwelt. Und man denke auch an die sogenannte Riesterrete, den ausverkauften Teil eines sozialpolitischen Solidaritätsnetzes, das wie kein anderes für das staatsbürgerliche Vertrauen der Mitglieder einer Gesellschaft in deren versprochene Leistungen steht, dessen privatwirtschaftliche Ergänzung jedoch weder Rendite noch Sicherheit liefert, sondern vor allem undurchschaubare Bürokratie für die »Kunden« und auskömmliche Verwaltungskostensätze für die Betreiber.

Interessant ist, dass der wachsende Widerstand gegen den Ausverkauf der Fundamentalökonomie, in Großbritannien und anderswo, als Ausdruck eines neuen »Populismus« wahrgenommen oder hingestellt wird, vor allem, aber nicht ausschließlich, eines »Populismus« der Linken. (Wer den Verkauf eines kommunalen Wasserwerks an internationale Finanzinvestoren für keine gute Idee hält, kann allerdings durchaus Gefahr laufen, des Antisemitismus verdächtigt zu werden.) In der Tat kann es auf dem Weg zu politischer Einsicht hilfreich sein, nicht Betriebswirtschaftslehre oder Finanzwissenschaft studiert zu haben, solange man dabei als jederzeit abrufbares Prüfungswissen abzuspeichern hat, dass der Profit, den wir an unsere Oligarchen abtreten, am Ende auf dem Umweg eines segensreichen *trickle down* zu uns zurückfließt – Kapitalismus als »jene Kraft, die stets das Böse will und stets das Gute schafft« (Mephisto in *Faust I*). Denjenigen, die auf erschwinglichen Mieten und preiswertem Wasser bestehen, mag goethesche Dialektik tatsächlich zu hoch sein. Aus der Perspektive der Kapitalverstehrer macht sie das dann zu unvernünftigen, ergo »populistischen«, Wilden, die starrsinnig einer ineffizienten Zivilreligion anhängen und mit ka-



pitalismusinkompatibler Verbohrtheit glauben, dass die Kosten der Nichtprivatisierung es wert sind, weil sie die Erzeugung eines unentbehrlichen kollektiven Gutes namens Solidarität subventionieren. Dass sie auf die wohlmeinenden, mit allen Kapitalwassern gewaschenen »Eliten« so wütend sind, dass sie sie abwählen und durch »populistische« Rattenfänger mit »einfachen Lösungen« ersetzen wollen, mag damit zusammenhängen, dass sie sich von ihnen im Stich des Kapitals gelassen fühlen.

### Die Macht von Ideen

Anerkennung und Ausbau der Fundamentalökonomie als Grundlage wirtschaftlicher Prosperität und sozialer Integration erfordern ihre verstärkte Berücksichtigung in der volkswirtschaftlichen Forschung. Die Logik und die Wege zur Finanzierung langfristiger Investitionen bei niedrigen, dafür sicheren Erträgen und niedrigen Verbraucherpreisen – mit Versorgungsqualität und Versorgungsbreite statt Gewinns als Leistungsindikator – bedürfen vertiefter theoretischer und historischer Erkundung, ebenso wie die Möglichkeiten politischer Regulierung von zur Fundamentalökonomie beitragenden Privatunternehmen. Ökonomische Theorie darf sich nicht nur auf die Profitwirtschaft beschränken und die Gemeinwirtschaft zum Nebenthema degradieren; sie sollte lernen, Institutionen in ihre Betrachtungen einzubeziehen, die sich nicht allein effizienz-, sondern auch demokratietheoretisch rechtfertigen müssen. Wie kann eine vom großen Kasino des globalen Marktes abgekoppelte regionale Kredit- und Finanzierungswirtschaft aufgebaut und verteidigt werden? Wie lässt sich der Nutzen, wie die Produktivität nicht-bepreister Allgemeingüter und beschäftigungsintensiver und

egalitär verteilender Produktionsweisen berechnen? Welche Renditeabschläge sind als Kosten politisch-demokratischer Beteiligung und lokaler, bürgernaher, solidarischer Produktion hinnehmbar? Welche Formen, Institutionen, Methoden nichtmarktlicher, demokratischer Bedarfsermittlung im Medium öffentlicher Diskussion bieten sich an oder müssen neu erfunden werden? Wie kann öffentlicher Nutzen mehr sein als Nebeneffekt privaten Gewinns und privater Gewinn abhängig von öffentlichem Nutzen?

Auch die Lehre ist gefordert. Damit Fundamentalökonomie sich voll etablieren und ihre sozialen Funktionen zufriedenstellend erfüllen kann, muss sie in den Hörsälen und Seminaren prominent gegenwärtig sein. Eine heterodoxe Betriebswirtschaftslehre der fundamentalökonomischen Gemeinnützigkeit könnte Studenten Perspektiven auf eine Berufstätigkeit eröffnen, die nicht nur materiell, sondern auch moralisch attraktiv wäre; sie würde der Fundamentalökonomie Zugang zu schöpferischen Fähigkeiten und Energien verschaffen, die heute nur allzu oft in den Gewinnmaschinen eines selbstzerstörerischen Profitkapitalismus verschwendet werden. In der wissenschaftlich-technischen Zivilisation beginnen neue Wege oft in den Universitäten. Hier mag man sich an John Maynard Keynes' berühmtes Diktum im letzten Kapitel seiner *General Theory* (1936) erinnern, wo er die akademische Lehre nachdrücklich an ihre langfristige gesellschaftliche Verantwortung erinnert:

»[D]ie Gedanken der Ökonomen und Staatsphilosophen, sowohl wenn sie im Recht, als wenn sie im Unrecht sind, [sind] einflußreicher, als gemeinhin angenommen wird. Die Welt wird in der Tat durch nicht viel anderes beherrscht. Praktiker, die sich ganz frei von intellektuellen Einflüssen glauben, sind gewöhnlich die Sklaven irgendeines verblichenen Ökonomen. Wahnsinnige in hoher Stellung, die Stimmen in der Luft hören, zapfen ihren wilden Irrsinn aus dem, was irgendein akademischer Schreiber ein paar Jahre vorher verfaßte.

Ich bin überzeugt, daß die Macht erworbener Rechte im Vergleich zum allmählichen Durchdringen von Ideen stark übertrieben wird. Diese wirken zwar nicht immer sofort, sondern nach einem gewissen Zeitraum; denn im Bereich der Wirtschaftslehre und der Staatsphilosophie gibt es nicht viele, die nach ihrem fünfundzwanzigsten oder dreißigsten Jahr durch neue Theorien beeinflusst werden, so daß die Ideen, die Staatsbeamte und Politiker und selbst Agitatoren auf die laufenden Ereignisse anwenden, wahrscheinlich nicht die neuesten sind. Aber früher oder später sind es Ideen, und nicht erworbene Rechte, von denen die Gefahr kommt, sei es zum Guten oder zum Bösen.« (1966 [1936]: 323 f.)

Ein Zukunfts- oder doch eher schon Gegenwartsthema fundamentalökonomischer Aktivität und Politik, das nach wissenschaftlicher Durchdringung geradezu ruft, ist, was in einigen angelsächsischen Ländern heute als »Green New Deal« diskutiert wird. Hier geht es nicht nur um Maßnahmen zur Verhinderung, sondern längst schon um solche zur Bewältigung der Folgen unter anderem der Erderwärmung. Eine für menschliches Leben zuträgliche natürliche wie gestaltete Umwelt ist eine unentbehrliche Voraussetzung gesellschaftlich nützlicher Wirtschaftstätigkeit. Bei ihrer Schaffung und Erhaltung geht es nicht nur, wohl aber auch um zentrale Regulierungen und örtlich wirksame Beschäftigungsmaßnahmen. Zu klären wäre zudem, wie Investitionen »vor Ort« zu planen und zu finanzieren sind und wem sie im Einzelnen zugutekommen sollen.

## Fundamentalökonomie und Sozialismus

Was das Konzept der Fundamentalökonomie so interessant macht, ist seine Anschlussfähigkeit an ältere Vorstellungen eines kommunalen Sozialismus, für den im Buch vor allem Wien und Bologna stehen. Kommunalen Sozialismus ist nicht etatistisch, nicht zentralistisch, nicht abhängig von putschis-

tischer Eroberung zentraler Machtapparate, auch wenn seine Möglichkeitsspielräume durch nationale Politik erweitert oder begrenzt werden können. In einer Zeit, in der Sozialisten darauf angewiesen sind, kleine Brötchen zu backen, könnte kommunale Fundamentalökonomie als Grundlage und Ausgangspunkt einer neosozialistischen Programmatik fungieren, die wieder an reale Produktions- und Reproduktionsprozesse anschließt, nachdem man diese so lange den neoliberalen Markt fetischisten überlassen und sich auf (anti)identitäre Symbolpolitik beschränkt hat.

Ein neosozialistischer Begriff von Fundamentalökonomie würde die vornehmlich redistributionistische Perspektive überwinden, in die die Linke sich hat hineinmanövrieren lassen, und es ihr ermöglichen, zu einer produktivistischen Orientierung zurückzukehren. Zugleich ließe sich mit seiner Hilfe Sozialismus als demokratisch, als von unten nach oben, und gradualistisch konzipieren, ausgehend von realen materiellen Prozessen, Strukturen und Notwendigkeiten – eben dem realen Kommunismus des wirklichen Wirtschaftslebens. Erleichtert würde dies durch das mittlerweile offenkundige Scheitern des Neoliberalismus und seines Bestrebens, die fundamentalökonomische Basis in die kapitalistische Profitwirtschaft einzugemeinden. Ein entsprechend orientierter Sozialismus wäre als einer erkennbar, der mehr wäre als Almosen für die ausgesonderten Opfer des Kapitalismus – nämlich eine partizipative Organisationsform kollektiver Leistungserbringung zum Zweck gemeinschaftlicher Daseinsbewältigung. Eine so organisierte Fundamentalökonomie wäre demokratisch nicht nur im liberalen Sinn individuell frei gewählter Meinungen und Lebensweisen, sondern auch in Bezug auf die praktische Gestaltung tatsächlicher Lebensverhältnisse und die Gewährleistung sozialer Solidarität bei der Arbeit an gemeinsamen materiellen wie ideellen Interessen.