

Schriften zum Strafrecht

---

Band 284

# Die strafrechtliche Bewertung der Sterbehilfe im deutsch- ungarischen Vergleich

Von

Richard Ehmann



Duncker & Humblot · Berlin

RICHARD EHMANN

Die strafrechtliche Bewertung der Sterbehilfe  
im deutsch-ungarischen Vergleich

Schriften zum Strafrecht

Band 284

# Die strafrechtliche Bewertung der Sterbehilfe im deutsch- ungarischen Vergleich

Von

Richard Ehmann



Duncker & Humblot · Berlin

Der Fachbereich Rechtswissenschaften der Universität Konstanz  
hat diese Arbeit im Jahre 2013 als Dissertation angenommen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in  
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten  
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten

© 2015 Duncker & Humblot GmbH, Berlin  
Fremddatenübernahme: Klaus-Dieter Voigt, Berlin

Druck: buchbücher.de gmbh, Birkach

Printed in Germany

ISSN 0558-9126

ISBN 978-3-428-14537-9 (Print)

ISBN 978-3-428-54537-7 (E-Book)

ISBN 978-3-428-84537-8 (Print & E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier  
entsprechend ISO 9706 ☺

Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

*Nagyszüleimnek*



## Vorwort

Das vorliegende Werk wurde im Wintersemester 2013/2014 vom Fachbereich Rechtswissenschaften der Universität Konstanz als Dissertation angenommen. Der Tag des Rigorosums war der 22. Juli 2014. Literatur und Rechtsprechung konnten bis Ende Dezember 2013 berücksichtigt werden.

Den größten Dank schulde ich meinem Doktorvater Prof. Dr. Jörg Eisele, der mir bei der Anfertigung dieser Arbeit die größtmögliche wissenschaftliche Freiheit zugestanden, gleichzeitig aber auch wertvolle Hinweise für ihre Verbesserung gegeben hat. Herrn Prof. Dr. Rudolf Rengier danke ich für die zeitnahe Erstellung des Zweitgutachtens. Ein besonderes Dankeschön gebührt schließlich Dr. Mihály Filó, Ph.D., LL.M., der nicht nur die Aufgabe übernommen hat, für das Promotionsverfahren ein „Drittgutachten“ zum ungarischen Recht zu verfassen, sondern auch stets zu anregenden Diskussionen über die ungarische Rechtslage bereit war. Sein 2005 in der ZStW veröffentlichter Aufsatz zur „Strafbarkeit der Suizidteilnahme nach ungarischem Strafrecht“ war der Anstoß zu dieser Dissertation.

Speziell bedanken möchte ich mich auch bei Frau Nicole Humbel, MLaw, LL.M., Frau Zsuzsanna Szarvas, MLaw, und Herrn RA András Moór, die mir mit der sorgfältigen Durchsicht des Manuskripts wertvolle Hilfe leisteten.

Besonderer Dank gebührt schließlich meinen Eltern und Erika, ohne deren Liebe und fortwährende Unterstützung diese Arbeit nicht hätte geschrieben werden können.

Engen, im Juni 2015

*Richard Ehmann*





# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| <b>Einleitung</b> .....                        | 19 |
| I. Einführung in die Problemstellung .....     | 19 |
| II. Ziel und Gegenstand der Untersuchung ..... | 25 |
| III. Gang der Untersuchung .....               | 26 |

## *Erster Teil*

|  |  |    |
|--|--|----|
| <b>Die Rechtslage in Deutschland</b>   |  | 28 |
| <b>A. Terminologie und Begriffsbestimmung</b> .....                                      |  | 28 |
| <b>B. Die Sterbehilfe im geltenden deutschen Strafrecht</b> .....                        |  | 32 |
| I. Die aktive Sterbehilfe .....  |  | 33 |
| 1. Die indirekte Sterbehilfe .....   |  | 33 |
| a) Grundsätzliches .....   |  | 33 |
| b) Begründung der Straflosigkeit .....   |  | 34 |
| aa) Lösungsansätze auf Tatbestandsebene .....  |  | 34 |
| (1) Ärztliche lex artis/sozialer Handlungssinn/erlaubtes Risiko/<br>Sozialadäquanz ..... |  | 35 |
| (2) Stellungnahme .....  |  | 35 |
| bb) Lösungsansätze auf Rechtswidrigkeitsebene .....                                      |  | 39 |
| (1) Rechtfertigende Pflichtenkollision .....   |  | 39 |
| (2) Rechtfertigende Einwilligung .....   |  | 40 |
| (3) Rechtfertigender Notstand .....  |  | 45 |
| (a) Einwände gegen die Notstandslösung .....   |  | 46 |
| (b) Stellungnahme .....  |  | 49 |
| c) Reichweite der Straflosigkeit .....   |  | 53 |
| aa) Betreuungsgerichtliche Genehmigung bei einwilligungsunfähigen<br>Patienten .....     |  | 53 |
| bb) Zeitlicher Anwendungsbereich .....   |  | 55 |
| cc) Erforderliche Vorsatzform .....  |  | 56 |
| d) Die indirekte Sterbehilfe de lege ferenda .....                                       |  | 60 |
| 2. Die direkte Sterbehilfe .....   |  | 62 |
| a) Rechtfertigung gezielter Lebensverkürzungen gem. § 34 StGB .....                      |  | 62 |
| b) Andere Wege zur Straflosigkeit .....  |  | 69 |
| c) Die direkte Sterbehilfe de lege ferenda .....   |  | 70 |

|   |     |
|---|-----|
| II. Die passive Sterbehilfe .....   | 72  |
| 1. Grundsätzliches .....  | 72  |
| 2. Die Patientenautonomie als materielle Richtschnur ärztlichen Verhaltens .....              | 74  |
| 3. Die drei Manifestationsformen der Patientenautonomie .....                                 | 78  |
| a) Der ausdrückliche Wille beim entscheidungsfähigen Patienten .....                          | 79  |
| aa) Grundsatz .....   | 79  |
| bb) Strafrechtsdogmatische Umsetzung .....  | 80  |
| cc) Der Sonderfall des technischen Behandlungsabbruchs .....                                  | 83  |
| (1) Bisherige Lösungsansätze in Literatur und Rechtsprechung .....                            | 84  |
| (a) Phänotypische Einordnung als aktives Tun .....  | 84  |
| (b) Normative Bewertung als Unterlassen .....   | 85  |
| (2) Keine Neubewertung nach der BGH-Entscheidung im „Fuldaer Fall“ .....                      | 89  |
| (3) Zusammenfassung .....   | 94  |
| b) Patientenverfügung und mutmaßlicher Wille beim entscheidungs-<br>unfähigen Patienten ..... | 94  |
| aa) Ausgangspunkt: Das Urteil des BGH im „Kemptener Fall“ .....                               | 95  |
| (1) Kernaussagen .....  | 95  |
| (2) Rezeption .....   | 97  |
| bb) Die Patientenverfügung .....  | 105 |
| (1) Wirksamkeitsvoraussetzungen .....   | 106 |
| (a) Einwilligungsfähigkeit und Volljährigkeit des Verfügenden .....                           | 107 |
| (b) Schriftform .....   | 108 |
| (c) Bestimmtheit und Situationsbezogenheit .....  | 109 |
| (2) Umsetzung .....   | 113 |
| (a) Konsultations- und Anhörungsverfahren .....   | 113 |
| (b) Genehmigungsverfahren .....   | 117 |
| (c) Die Kontroverse um die Erforderlichkeit der Vertreterbeteiligung .....                    | 120 |
| cc) Der mutmaßliche Wille .....   | 124 |
| (1) Die Kriterien zur Ermittlung des mutmaßlichen Willens<br>und seine Umsetzung .....        | 124 |
| (2) Die Kontroverse um die Zulässigkeit der Einstellung künstlicher<br>Ernährung .....        | 126 |
| dd) Zum Verhältnis von Straf- und Betreuungsrecht .....                                       | 130 |
| 4. Die passive Sterbehilfe de lege ferenda .....  | 134 |
| III. Die reine Sterbehilfe .....  | 135 |
| IV. Die Sterbehilfe durch Beihilfe zur Selbsttötung .....                                     | 137 |

|  |     |
|--|-----|
| 1. Die Strafflosigkeit der Selbsttötung und der Teilnahme daran  | 137 |
| a) Tatbestandslosigkeit und Rechtmäßigkeit des Suizids   | 137 |
| b) Strafflosigkeit der Suizidteilnahme   | 140 |
| 2. Die Abgrenzung von strafloser Suizidteilnahme und strafbarer Fremdtötung  | 141 |
| a) Die innere Abgrenzung   | 141 |
| aa) Exkulpationslösung vs. Einwilligungslösung   | 142 |
| bb) Stellungnahme  | 145 |
| b) Die äußere Abgrenzung   | 148 |
| aa) Problembehaftete Fallgruppen   | 148 |
| bb) Die Position der Rechtsprechung  | 150 |
| cc) Auffassungen in der Lehre  | 150 |
| c) Suizidteilnahme und Garantenunterlassen   | 155 |
| aa) Die Position der Rechtsprechung  | 155 |
| bb) Auffassungen in der Lehre  | 158 |
| 3. Suizidteilnahme und unterlassene Hilfeleistung  | 162 |
| a) Die Position der Rechtsprechung   | 163 |
| b) Auffassungen in der Lehre   | 164 |
| 4. Die Sterbehilfe durch Beihilfe zur Selbsttötung de lege ferenda   | 167 |
| <b>C. Sterbehilfe und Verfassungsrecht</b>   | 171 |
| I. Die verfassungsrechtliche Rechtsprechung und Literatur im Überblick   | 172 |
| II. Neuere Konzeptionen: Verfassungsrechtliche Gebotenheit der Straffrei-<br>stellung direkter Sterbehilfe in Extremfällen | 175 |
| a) Die tangierten Grundrechte  | 175 |
| b) Verfassungsrechtliche Rechtfertigung des Grundrechtseingriffs   | 177 |
| aa) § 216 StGB als im Grundsatz verhältnismäßige Strafnorm   | 177 |
| bb) Unangemessenheit der Sanktionierung in Ausnahmefällen  | 178 |
| III. Kritik und Stellungnahme  | 180 |

### *Zweiter Teil*

|   |     |
|---|-----|
| <b>Die Rechtslage in Ungarn</b>                               | 184 |
| <b>A. Einleitung</b>  | 184 |
| <b>B. Terminologie und Begriffsbestimmung</b>                 | 189 |
| <b>C. Die Sterbehilfe im geltenden ungarischen Strafrecht</b> | 192 |
| I. Grundsätzliches  | 192 |
| II. Die indirekte Sterbehilfe                                 | 194 |
| 1. Begründung der Strafflosigkeit                             | 195 |
| a) Rechtfertigende Pflichtenkollision                         | 196 |

|  |     |
|--|-----|
| b) Rechtfertigender Notstand   | 198 |
| aa) Die Notstandslösung nach Filó  | 198 |
| bb) Mögliche Einwände gegen die Notstandslösung und Stellungnahme  | 199 |
| (1) Vereinbarkeit mit dem Wortlaut der Notstandsvorschrift   | 199 |
| (2) Einbeziehung des Höchstwerts „Leben“ in die Interessenabwägung   | 201 |
| (3) Vereinbarkeit mit der normativen Logik der Notstandsvorschrift   | 203 |
| (4) Umgehung der Einwilligungssperre   | 205 |
| (5) Vorhandensein von Eingriffs- und Erhaltungsinteresse   | 206 |
| (6) Fazit  | 207 |
| c) Erfüllung von Amts- und Berufspflichten/gesetzliche Ermächtigung  | 208 |
| aa) Exkurs: Das GesG aus dem Jahr 1997   | 208 |
| (1) Rechtshistorischer Hintergrund   | 209 |
| (a) Das Gesetz über das öffentliche Gesundheitswesen von 1876  | 209 |
| (b) Das Gesetz über die Ordnung der Ärzteschaft von 1936   | 209 |
| (c) Das Gesetz über die Ordnung der Ärzteschaft von 1959   | 210 |
| (d) Das Gesetz über das Gesundheitswesen von 1972  | 210 |
| (e) Das Gesetz über das Gesundheitswesen von 1997  | 211 |
| (2) Systematik und Regelungsinhalt   | 212 |
| (a) Die Rechte und Pflichten der Patienten   | 213 |
| (b) Die Rechte und Pflichten des medizinischen Personals   | 214 |
| bb) Die Zulässigkeit der indirekten Sterbehilfe nach dem GesG  | 215 |
| (1) Das Recht des Patienten auf Schmerzlinderung und das Recht des Arztes auf Festlegung der Therapiemethode | 215 |
| (2) Die Einwilligung des Patienten als Dreh- und Angelpunkt medizinischer Eingriffe                          | 216 |
| (3) Stellvertretende Einwilligung bei fehlender/beschränkter Geschäftsfähigkeit                              | 218 |
| (a) Beschränkte Geschäftsfähigkeit   | 219 |
| (b) Geschäftsfähigkeit und Geschäftsunfähigkeit  | 220 |
| (c) Gesetzliche Vertretung bei beschränkter Geschäftsfähigkeit/Geschäftsunfähigkeit                          | 221 |
| (d) Die Vertretung geschäftsunfähiger Patienten nach dem GesG  | 221 |
| (e) Die Vertretung beschränkt geschäftsfähiger Patienten nach dem GesG                                       | 227 |
| (f) Ausnahmen vom Einwilligungserfordernis   | 231 |
| (4) Zusammenfassung  | 235 |

|   |     |
|---|-----|
| cc) Verhältnis zur Notstandslösung/Auswirkung von Form- und<br>Verfahrensverstößen .....                          | 236 |
| 2. Reichweite der Straflosigkeit .....  | 238 |
| a) Straflosigkeit auch bei schweren Leidenszuständen .....  | 238 |
| b) Straflosigkeit auch vor Einsetzen des Sterbevorgangs .....   | 239 |
| c) Straflosigkeit nur bei möglicher Lebensverkürzung .....  | 239 |
| III. Die aktive Sterbehilfe .....   | 240 |
| IV. Die passive Sterbehilfe .....   | 243 |
| 1. Der Behandlungsverzicht am Lebensende beim geschäftsfähigen Pa-<br>tienten .....                               | 244 |
| a) Tatsächliche Voraussetzungen .....   | 244 |
| b) Formale Voraussetzungen .....  | 246 |
| c) Prozedurale Voraussetzungen .....  | 246 |
| d) Stellungnahme .....  | 249 |
| 2. Der Behandlungsverzicht am Lebensende beim beschränkt geschäfts-<br>fähigen/geschäftsunfähigen Patienten ..... | 252 |
| a) Tatsächliche und formale Voraussetzungen .....   | 252 |
| b) Prozedurale Voraussetzungen .....  | 253 |
| c) Behandlungsverzicht aufgrund einer Patientenverfügung .....  | 256 |
| aa) Die Regelung im GesG .....  | 256 |
| bb) Stellungnahme .....   | 258 |
| d) Behandlungsverzicht durch einen besonderen gewillkürten Patien-<br>tenvertreter .....                          | 260 |
| aa) Die Regelung im GesG .....  | 260 |
| bb) Stellungnahme .....   | 260 |
| 3. Vertiefung einzelner Rechtsfragen .....  | 262 |
| a) Der Sonderfall des technischen Behandlungsabbruchs .....   | 262 |
| aa) Normative Bewertung als Unterlassen .....   | 262 |
| bb) Naturalistisch-kausale Einordnung als aktives Tun .....   | 263 |
| cc) Stellungnahme .....   | 263 |
| b) Zulässigkeit der Einstellung künstlicher Ernährung .....   | 266 |
| V. Die Sterbehilfe durch nicht lebensverkürzende Schmerz- und Leidens-<br>linderung .....                         | 266 |
| 1. Subsumtion unter den Körperverletzungstatbestand .....   | 267 |
| 2. Die Rezeption des Rönnau'schen Basismodells durch Filó .....   | 269 |
| 3. Stellungnahme .....  | 270 |
| 4. Strafbarkeit wegen unterlassener Schmerzbehandlung .....   | 271 |
| VI. Die Sterbehilfe durch Beihilfe zur Selbsttötung .....   | 273 |
| 1. Die Straflosigkeit der (versuchten) Selbsttötung .....   | 274 |
| 2. Die Strafbarkeit der Teilnahme am Suizid .....   | 279 |
| a) Grundsätzliches .....  | 279 |

|   |            |
|---|------------|
| b) Das Bestimmen zur Selbsttötung .....   | 282        |
| c) Das Hilfeleisten zur Selbsttötung .....  | 283        |
| 3. Zur Abgrenzung der Mitwirkung am Suizid von der Fremdtötung .....                          | 285        |
| a) Die innere Abgrenzung .....  | 286        |
| aa) Die Rechtslage bis Mitte 2009 .....   | 286        |
| bb) Die Rechtslage ab Mitte 2009 .....  | 291        |
| b) Die äußere Abgrenzung .....  | 294        |
| 4. Teilnahme an der Selbsttötung und unterlassene Hilfeleistung .....                         | 296        |
| <b>D. Sterbehilfe und Verfassungsrecht .....</b>  | <b>297</b> |
| I. Die Menschenwürde in Einheit mit dem Recht auf Leben in der Rechtsprechung des VerfG ..... | 298        |
| 1. Das Todesstrafenurteil aus dem Jahr 1990 .....   | 298        |
| 2. Das erste Abtreibungsurteil aus dem Jahr 1991 .....  | 299        |
| 3. Das zweite Abtreibungsurteil aus dem Jahr 1998 .....                                       | 300        |
| II. Das Sterbehilfeurteil des VerfG aus dem Jahr 2003 .....                                   | 301        |
| 1. Hintergrund .....  | 302        |
| 2. Die Argumentation der Antragsteller .....  | 302        |
| 3. Die amicus curiae-Stellungnahme von Kis/Sajó .....   | 303        |
| 4. Die Argumentation des VerfG .....  | 304        |
| a) Die Entscheidung pro morte als Ausdruck individueller Selbstbestimmung .....               | 305        |
| b) Keine Geltung der „Unteilbarkeitsdoktrin“ bei Sterbehilfe .....                            | 307        |
| c) Verfassungsrechtliche Gebotenheit der Abgrenzung von Tun und Unterlassen .....             | 308        |
| d) Verhältnismäßigkeit der geltenden Rechtslage .....   | 310        |
| e) Die Sonder- und Parallelvoten .....  | 315        |
| 5. Stellungnahme .....  | 316        |

### *Dritter Teil*

|  |            |
|--|------------|
| <b>Rechtsvergleichende Betrachtung</b>   | <b>322</b> |
| <b>A. Zur Rechtsvergleichung als Teilgebiet der Rechtswissenschaft .....</b>           | <b>322</b> |
| I. Begriff der Rechtsvergleichung .....  | 323        |
| II. Ziele und Funktionen der Rechtsvergleichung .....                                  | 324        |
| III. Zur Attraktivität des ungarischen (Sterbehilfe-)Rechts als Vergleichsobjekt ..... | 327        |
| <b>B. Vergleich des deutschen und des ungarischen Sterbehilferechts .....</b>          | <b>328</b> |
| I. Einfachgesetzlich-strafrechtliche Ebene .....                                       | 328        |
| 1. Die indirekte Sterbehilfe .....   | 328        |
| a) Bewertung .....   | 328        |
| b) Umfang .....  | 330        |

|  |            |
|--|------------|
| 2. Die aktive direkte Sterbehilfe .....  | 331        |
| 3. Die passive Sterbehilfe .....   | 333        |
| a) Behandlungsverzicht beim aktuell einwilligungsfähigen/voll geschäftsfähigen Patienten .....                 | 333        |
| b) Behandlungsverzicht beim aktuell einwilligungsunfähigen/nicht voll geschäftsfähigen Patienten .....         | 335        |
| 4. Die reine Sterbehilfe/Sterbehilfe durch nicht lebensverkürzende Schmerz- und Leidenslinderung .....         | 339        |
| 5. Die Sterbehilfe durch Beihilfe zur Selbsttötung .....   | 340        |
| II. Verfassungsrechtliche Ebene .....  | 344        |
| III. Metaebene: Prozeduralisierung als gemeinsamer Anknüpfungspunkt .....                                      | 346        |
| 1. Grundsätzliches zum Prozeduralisierungsgedanken .....   | 347        |
| 2. Prozeduralisierung im deutschen und im ungarischen Sterbehilferecht: Gemeinsamkeiten und Unterschiede ..... | 353        |
| IV. Die „bessere Lösung“ .....   | 355        |
| <b>C. Rechtspolitische Regelungsvorschläge .....</b>   | <b>359</b> |
| I. Vorüberlegungen .....   | 360        |
| II. Regelungsvorschläge für das deutsche Recht .....   | 362        |
| III. Regelungsvorschläge für das ungarische Recht .....  | 365        |
| <b>Schlussbetrachtung .....</b>  | <b>368</b> |
| <b>Ergebnisse/Thesen .....</b>   | <b>370</b> |
| <b>Literaturverzeichnis .....</b>  | <b>379</b> |
| <b>Stichwortverzeichnis .....</b>  | <b>413</b> |



## Abkürzungsverzeichnis

|                 |  |
|-----------------|--|
| a. A.           | anderer Ansicht  |
| a. a. O.        | am angegebenen Ort   |
| AB              | Alkotmánybíróság [Verfassungsgericht]  |
| abl.            | ablehnend(er)  |
| Abs.            | Absatz   |
| AE-StB          | Alternativ-Entwurf Sterbebegleitung  |
| AE-Sterbehilfe  | Alternativentwurf eines Gesetzes über Sterbehilfe  |
| a. F.           | alte(r) Fassung  |
| AG              | Amtsgericht  |
| ÁJT             | Állam és Jogtudomány [Staats- und Rechtswissenschaft, Zeitschrift]<br>(zitiert nach Jahr und Seite)      |
| Alt.            | Alternative  |
| Anm.            | Anmerkung  |
| ÁR              | Általános Rész [Allgemeiner Teil des ungarischen Strafrechts]  |
| Arch Intern Med | Archives of Internal Medicine (zitiert nach Band, Jahr und Seite)  |
| ARSP            | Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie (zitiert nach Band, Jahr und Seite)                             |
| Art.            | Artikel  |
| ArztR           | Arztrecht (zitiert nach Jahr und Seite)  |
| aStGB           | Gesetz 1978:IV über das Strafgesetzbuch (altes ungarisches Strafgesetzbuch)                              |
| AT              | Allgemeiner Teil (des Strafrechts)   |
| Aufl.           | Auflage  |
| aVerfGG         | Gesetz 1989:XXXII über das Verfassungsgericht (altes Verfassungsgerichtsgesetz)                          |
| BayÄBl.         | Bayerisches Ärzteblatt (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| BGB             | Bürgerliches Gesetzbuch  |
| BGBI. I         | Bundesgesetzblatt Teil I   |
| BGH             | Bundesgerichtshof  |
| BGHSt           | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen (zitiert nach Band und Seite)                       |
| BGHZ            | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen (zitiert nach Band und Seite)                       |
| BH              | Bírósági Határozatok [Entscheidungssammlung des Obersten Gerichts] (zitiert nach Jahr und Urteilsnummer) |
| BJD             | Büntetőjogi döntvénytár [Sammlung strafrechtlicher Entscheidungen]                                       |

|              |  |
|--------------|--|
| BK           | Büntetőjogi Kodifikáció [Strafrechtskodifikation, Zeitschrift] (zitiert nach Ausgabe, Jahr und Seite)                              |
| BR-Drs.      | Drucksachen des Deutschen Bundesrates (zitiert nach Nummer, Jahr und Seite)  |
| BSK          | Basler Kommentar zum Strafgesetzbuch   |
| BSz          | Belügyi Szemle [Rundschau für innere Angelegenheiten, Zeitschrift] (zitiert nach Ausgabe, Jahr und Seite)                          |
| BT           | Besonderer Teil (des Strafrechts)  |
| BtÄndG       | Betreuungsrechtsänderungsgesetz  |
| BT-Drs.      | Drucksachen des Deutschen Bundestages (zitiert nach Wahlperiode, Nummer und Seite)   |
| BtPrax       | Betreuungsrechtliche Praxis (zitiert nach Jahr und Seite)  |
| BVerfG       | Bundesverfassungsgericht   |
| BVerfGE      | Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts (zitiert nach Band und Seite)   |
| bzw.         | beziehungsweise  |
| CDU          | Christlich Demokratische Union (Deutschlands)  |
| CSU          | Christlich-Soziale Union (in Bayern)   |
| DÄBl.        | Deutsches Ärzteblatt (zitiert nach Band, Jahr und Seite)   |
| ders., dies. | derselbe, dieselbe   |
| d. h.        | das heißt  |
| diff.        | differenzierend  |
| Diss.        | Dissertation   |
| DJT          | Deutscher Juristentag  |
| DNotZ        | Deutsche Notar-Zeitschrift (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| DRiZ         | Deutsche Richterzeitung (zitiert nach Jahr und Seite)  |
| dt.          | deutsch  |
| DVBl.        | Deutsches Verwaltungsblatt (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| ebd.         | ebenda   |
| EGMR         | Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte  |
| EK           | Egészségügyi Közlöny [Gesetzblatt für das Gesundheitswesen] (zitiert nach Jahr und Seite)  |
| EKMR         | Europäische Kommission für Menschenrechte  |
| EMRK         | Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten (Europäische Menschenrechtskonvention)                                |
| Ethik Med.   | Ethik in der Medizin (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| EU           | Europäische Union  |
| EuGRZ        | Europäische Grundrechtezeitschrift (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| f., ff.      | folgende   |
| FamFG        | Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit (Familienverfahrensgesetz) |
| FamFR        | Familien- und Familienverfahrensrecht (zitiert nach Jahr und Seite)  |

|              |   |
|--------------|---|
| FamRZ        | Zeitschrift für das gesamte Familienrecht (zitiert nach Jahr und Seite)                               |
| FDP          | Freie Demokratische Partei  |
| FGG          | Gesetz über die Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit (Freiwillige Gerichtsbarkeitsgesetz) |
| Fn.          | Fußnote   |
| FS           | Festschrift   |
| G            | Gesetz (Ungarn)   |
| GA           | Goldammer's Archiv für Strafrecht (zitiert nach Jahr und Seite)                                       |
| GArt         | Gesetzesartikel (Bezeichnung für ungarische Gesetze bis 1949)   |
| GedS         | Gedächtnisschrift   |
| gem.         | gemäß   |
| GesG         | Gesetz 1997:CLIV über das Gesundheitswesen (Gesundheitsgesetz)  |
| GG           | Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland  |
| ggf.         | gegebenenfalls  |
| ggü.         | gegenüber   |
| grds.        | grundsätzlich   |
| GS           | Der Gerichtssaal (zitiert nach Band, Jahr und Seite)  |
| GVO          | Verordnung mit Gesetzeskraft  |
| h.L.         | herrschende(r) Lehre  |
| h.M.         | herrschende(r) Meinung  |
| HRRS         | Höchstrichterliche Rechtsprechung im Strafrecht (zitiert nach Jahr und Seite)                         |
| Hrsg., hrsg. | Herausgeber(in), herausgegeben  |
| i. d. R.     | in der Regel  |
| i. d. S.     | in dem/diesem Sinne   |
| i. E.        | im Ergebnis   |
| insb.        | insbesondere  |
| i. S.        | im Sinne  |
| i. S. d.     | im Sinne der/des  |
| i. S. v.     | im Sinne von  |
| i. V. m.     | in Verbindung mit   |
| JA           | Juristische Arbeitsblätter (zitiert nach Jahr und Seite)  |
| JAMA         | Journal of the American Medical Association (zitiert nach Band, Jahr und Seite)                       |
| JbRE         | Jahrbuch für Recht und Ethik (zitiert nach Band, Jahr und Seite)                                      |
| JGG          | Jugendgerichtsgesetz  |
| JR           | Juristische Rundschau (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| Jura         | Juristische Ausbildung<br>(zitiert nach Jahr und Seite)   |
| JuS          | Juristische Schulung (zitiert nach Jahr und Seite)  |
| JW           | Juristische Wochenschrift (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| JZ           | Juristenzeitung (zitiert nach Jahr und Seite)   |

|           |  |
|-----------|--|
| KastrG    | Gesetz über die freiwillige Kastration und andere Behandlungsmethoden (Kastrationsgesetz)                          |
| KJ        | Kritische Justiz (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| KR        | Különös Rész [Besonderer Teil des ungarischen Strafrechts]   |
| krit.     | kritisch   |
| KritV     | Kritische Vierteljahresschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft (zitiert nach Jahr und Seite)               |
| KTSz      | Kharón Thanatológiai Szemle [Charon thanatologische Rundschau, Zeitschrift] (zitiert nach Ausgabe, Jahr und Seite) |
| LAM       | Lege Artis Medicinae [Zeitschrift] (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| LG        | Landgericht  |
| lit.      | littera  |
| LK        | Leipziger Kommentar zum Strafgesetzbuch  |
| Lkw       | Lastkraftwagen   |
| MBO-Ä     | (Muster-)Berufsordnung für die in Deutschland tätigen Ärztinnen und Ärzte  |
| MDR       | Monatsschrift des Deutschen Rechts (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| MedR      | Medizinrecht (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| Med. Welt | Medizinische Welt (zitiert nach Band, Jahr und Seite)  |
| MJ        | Magyar Jog [Ungarisches Recht, Zeitschrift]  |
| MK        | Münchener Kommentar (zum Bürgerlichen Gesetzbuch, zum Strafgesetzbuch)   |
| MKöz      | Magyar Közlöny [Ungarisches Gesetzblatt] (zitiert nach Jahr und Seite)   |
| MT        | Magyar Tudomány [Ungarische Wissenschaft, Zeitschrift] (zitiert nach Jahr und Seite)                               |
| m.w.N.    | mit weiteren Nachweisen  |
| NEJM      | New England Journal of Medicine (zitiert nach Band, Jahr und Seite)  |
| Neuaufl.  | Neuaufgabe   |
| n. F.     | neue(r) Fassung  |
| NJW       | Neue Juristische Wochenschrift   |
| NJW-RR    | Neue Juristische Wochenschrift Rechtsprechungs-Report (Zivilrecht)   |
| NK        | Nomos Kommentar (zum Kastrationsgesetz, zum Strafgesetzbuch)   |
| Nr.       | Nummer   |
| NStZ      | Neue Zeitschrift für Strafrecht (zitiert nach Jahr und Seite)  |
| OER       | Osteuropa-Recht (zitiert nach Jahr und Seite)  |
| OG        | Oberstes Gericht   |
| OLG       | Oberlandesgericht  |
| OT        | Országos Törvénytár (ungarisches Gesetzblatt bis 1945)   |
| PolM      | Die Politische Meinung (zitiert nach Ausgabe, Jahr und Seite)  |
| RabelsZ   | Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht (zitiert nach Band, Jahr und Seite)           |

|            |  |
|------------|--|
| RegVO      | Regierungsverordnung   |
| RegVO-GesG | RegVO 117/1998. (VI. 16.) Korm. über die ausführlichen Regeln der Ablehnung einzelner medizinischer Maßnahmen (Regierungsverordnung Gesundheitsgesetz) |
| resp.      | respektive   |
| RG         | Reichsgericht  |
| RGSt       | Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen   |
| Rn.        | Randnummer(n)  |
| Rspr.      | Rechtsprechung   |
| S.         | Seite  |
| SK         | Systematischer Kommentar (zum Strafgesetzbuch)   |
| sog.       | sogenannte(r, s)   |
| StA        | Staatsanwaltschaft   |
| StaatsR    | Staatsrecht  |
| StGB       | Strafgesetzbuch  |
| StPO       | Strafprozessordnung  |
| TPG        | Gesetz über die Spende, Entnahme und Übertragung von Organen (Transplantationsgesetz)  |
| u.         | und  |
| u. a.      | unter anderem, und andere  |
| uGG        | Grundgesetz Ungarns (ungarisches Grundgesetz)  |
| UN         | United Nations   |
| UNCITRAL   | United Nations Commission on International Trade Law   |
| ung.       | ungarisch  |
| US, USA    | United States, United States of America  |
| uStGB      | Gesetz 2012:C über das Strafgesetzbuch (ungarisches Strafgesetzbuch)   |
| uZPO       | Gesetz 1952:III über die Zivilprozessordnung (ungarische Zivilprozessordnung)  |
| v.         | von, vom   |
| v. a.      | vor allem  |
| Verf       | Gesetz 1949:XX über die Verfassung der Republik Ungarn (Verfassung)  |
| VerfG      | Verfassungsgericht   |
| VerfGE     | Entscheidungen des Verfassungsgerichts (Verfassungsgerichtsentscheidungen)   |
| VerfGG     | Gesetz 2011:CLI über das Verfassungsgericht (Verfassungsgerichtsgesetz)  |
| vgl.       | vergleiche   |
| Vol.       | Volume   |
| vs.        | versus   |
| WHO        | World Health Organization  |
| WK         | Wiener Kommentar zum Strafgesetzbuch   |

|         |   |
|---------|---|
| WOS     | Wirtschaftsrecht der osteuropäischen Staaten  |
| z. B.   | zum Beispiel  |
| ZfL     | Zeitschrift für Lebensrecht (zitiert nach Jahr und Seite)                               |
| ZGB     | Gesetz 1959:IV über das bürgerliche Gesetzbuch (Zivilgesetzbuch)                        |
| Ziff.   | Ziffer  |
| ZIS     | Zeitschrift für internationale Strafrechtsdogmatik                                      |
| ZJS     | Zeitschrift für das juristische Studium   |
| ZPO     | Zivilprozessordnung   |
| ZRP     | Zeitschrift für Rechtspolitik   |
| ZStaatW | Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft (zitiert nach Band, Jahr und Seite)      |
| ZStW    | Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft (zitiert nach Band, Jahr und Seite) |
| zust.   | zustimmend(er)  |



# Einleitung

## I. Einführung in die Problemstellung

Die Problematik der Sterbehilfe ist in Deutschland nun schon seit geraumer Zeit Gegenstand kontroverser Diskussionen, die nicht nur in den einschlägigen Fachkreisen, sondern auch in der breiten Öffentlichkeit geführt werden. Im Wesentlichen geht es dabei um den rechtlichen Schutz menschlichen Lebens in seiner letzten Phase und um die intrikate Frage, welche persönlichen, zeitlichen und finanziellen Kapazitäten man für die Versorgung Todkranker aufbieten kann – und will.<sup>1</sup> In diesen Kontroversen prallen regelmäßig die unterschiedlichsten Lebenskonzepte und Ideologien aufeinander: Während die einen mit Nachdruck zumindest *de lege ferenda* die Möglichkeit fordern, in welcher Form auch immer Erlösung von krankheitsbedingten Qualen zu erlangen, sprechen andere diesbezüglich von einer „Lizenz zum Töten“<sup>2</sup> und warnen, nicht selten unter Hinweis auf die leidvollen Erfahrungen während der nationalsozialistischen Schreckensherrschaft, vor der Gefahr von Missbräuchen und der Hybris, über „Wert“ und „Sinn“ eines menschlichen Lebens urteilen zu wollen.<sup>3</sup>

Die Debatte spiegelt dabei die grundlegende Veränderung wider, die das Verständnis für die Thematik des Todes in den letzten Jahrzehnten erfahren hat. War für eine Auseinandersetzung mit dem Verlöschen der eigenen Existenz in der öffentlichen Wahrnehmung lange Zeit kein Raum, sind mittlerweile Erwägungen über den Moment und die Umstände des eigenen Todes keine Seltenheit mehr, hat das nahezu alle Lebensbereiche durchdringende Verlangen nach Selbstbestimmung nunmehr auch den Sterbevorgang als finalen Daseinsabschnitt erreicht.<sup>4</sup> Der Mensch nimmt heutzutage wie selbstverständlich für sich in An-

---

<sup>1</sup> Bioethik-Kommission Bayern, *Sterben in Würde* (2007), 7. Dass diese Fragen in sozialer Hinsicht auch hochgradig relevant sind, mag man daran ermesen, dass Schätzungen zufolge unter den jährlich rund 850.000 Todesfällen in der Bundesrepublik bei circa 300.000–400.000 Patienten über eine Weiterbehandlung am Lebensende entschieden werden muss; siehe zu diesen Zahlen *Strätling u. a.*, *MedR* 2005, 579 (581) m.w.N.

<sup>2</sup> So in Bezug auf die niederländische Regelung aktiver direkter Sterbehilfe *Wiedemann*, in: *DER SPIEGEL* v. 21.5.2001, 166.

<sup>3</sup> Vgl. das im Rahmen des sog. 1000-Fragen-Projekts auf Initiative der „Aktion Mensch“ erstellte Dossier mit dem plakativen Titel „Sterbehilfe – Tod auf Rezept?“, 1.

<sup>4</sup> *Schneider*, in: *MK*, Vor §§ 211 ff. Rn. 94; ausführlich *Eser*, in: ders. (Hrsg.), *Suizid und Euthanasie als human- und sozialwissenschaftliches Problem* (1976), 392 f.; *Spittler*, *Ärztliches Ethos und Suizid-Beihilfe* (2011), 9 ff.; *Wassermann*, in: *Winau/Rosemeier* (Hrsg.), *Tod und Sterben* (1984), 381 ff. Bezeichnend für diese Entwicklung sind



spruch, „die Kontrolle selbst auszuüben, sich den Tod verfügbar zu machen, auch und gerade im Tode Herr seines Geschicks zu sein“.<sup>5</sup> Indem das, was bisher lediglich als *tatsächliche Gestaltungsmöglichkeit* wahrgenommen wurde, nunmehr auch *normativ*, d.h. als *Gestaltungsrecht*, eingefordert wird, erhält es zugleich aber eine ganz neue Dimension.<sup>6</sup>

Dank der rasanten medizinisch-technischen und pharmakologischen Fortschritte der vergangenen Jahrzehnte ist es den Ärzten heute in vielen Fällen tatsächlich möglich, mit aufwendigen, freilich auch sehr kostenintensiven Behandlungsmethoden<sup>7</sup> ein sich dem Ende neigendes Leben – und damit nicht selten auch die Leiden des Patienten<sup>8</sup> – beträchtlich zu verlängern. Diese Behandlungsmethoden sind daher Segen und Fluch zugleich.<sup>9</sup> Belegt wird dies durch aufsehenerregende und oft auch tragische Fälle aus dem In- und Ausland,<sup>10</sup> die vor Gerichten ausgefochten werden und die Thematik in wiederkehrenden Abständen in den Blickpunkt der Allgemeinheit rücken.<sup>11</sup> In der medialen Aufbereitung kontrovers und emotional diskutiert, suchen bei den hitzigen Debatten bisweilen auch Personen das Rampenlicht, die sich als Wohltäter gerieren und mit fast schon missionarischem Eifer extreme Lösungen vortragen.<sup>12</sup> Das wiederum führt

---

auch die Themen der zivilrechtlichen Abteilung des 63. DJT 2000 in Leipzig („Empfehlen sich zivilrechtliche Regelungen zur Absicherung der Patientenautonomie am Ende des Lebens?“) und der strafrechtlichen Abteilung des 66. DJT 2006 in Stuttgart („Patientenautonomie und Strafrecht bei der Sterbebegleitung“).

<sup>5</sup> Prägnant *Wassermann*, in: Winau/Rosemeier (Hrsg.), *Tod und Sterben* (1984), 381 (382 f.).

<sup>6</sup> *Wassermann*, in: Winau/Rosemeier (Hrsg.), *Tod und Sterben* (1984), 381 (383) im Anschluss an *Eser*, in: ders. (Hrsg.), *Suizid und Euthanasie als human- und sozialwissenschaftliches Problem* (1976), 392 (393).

<sup>7</sup> Einer US-amerikanischen Studie zufolge sollen die Kosten der letzten 180 Lebens-tage 77% der über die gesamte Lebensdauer anfallenden Gesundheitskosten ausmachen, und 30% dieser Kosten gar erst in den letzten 30 Lebenstagen entstehen; vgl. *Webster/Berdes*, *Arch Intern Med* 150 (1990), 1795.

<sup>8</sup> Zwecks besserer Lesbarkeit wird im Folgenden auf die gleichzeitige Nennung männlicher und weiblicher Sprachformen verzichtet. Sämtliche Personenbezeichnungen beziehen sich auf beide Geschlechter.

<sup>9</sup> Ausführlich dazu *Fritsche*, in: Deutsche Sektion der Internationalen Juristenkommission (Hrsg.), *Lebensverlängerung aus medizinischer, ethischer und rechtlicher Sicht* (1995), 3, der insoweit von einer „Ambivalenz der Lebensverlängerung“ spricht.

<sup>10</sup> Vgl. *Faßbender*, *Jura* 2004, 115; *Mahler*, *ZfL* 2003, 17 zu EGMR EuGRZ 2002, 234 (Diane Pretty); *Heun*, *JZ* 2006, 425; *Vogel/Hocke*, *Jura* 2005, 709 (Terri Schiavo); *Kröll/Schaupp* (Hrsg.), *Eluana Englaro – Wachkoma und Behandlungsabbruch* (2010).

<sup>11</sup> *Bioethik-Kommission Bayern*, *Sterben in Würde* (2007), 7; ebenso *Merk*, *PolM* 10/2008, 5.

<sup>12</sup> *Merk*, *PolM* 10/2008, 5; vgl. auch *Lüderssen*, *JZ* 2006, 689. Einer der prominentesten und zugleich umstrittensten Verfechter eines „Rechts zu sterben“ ist sicherlich der ehemalige Hamburger Justizsenator Kusch, dessen im Jahr 2009 gegründeter Verein „SterbeHilfeDeutschland“ seine Mitglieder laut Vereinshomepage (<<http://www.sterbehilfedeutschland.de>>) „bei der Durchsetzung ihres Selbstbestimmungsrechts im Leben

zu noch mehr Unsicherheit in der Bevölkerung und lässt in ihr den Wunsch nach klaren Antworten immer drängender werden, was nicht zuletzt auch durch die mittlerweile zahlreichen demoskopischen Untersuchungen belegt wird, nach denen sich ein nicht unerheblicher Teil der Deutschen für die Zulässigkeit aktiver direkter Sterbehilfe ausspricht.<sup>13</sup> Dass es bei einer solch vielschichtigen Problematik, in deren Bereich neben Juristen auch Ärzte,<sup>14</sup> Philosophen<sup>15</sup> und Religionsvertreter<sup>16</sup> auf Mitsprache pochen – was völlig legitim ist –, keine einfachen Lösungen geben kann, liegt jedoch auf der Hand.<sup>17</sup>

Dem Juristen fällt hierbei naturgemäß auch die Aufgabe der Generalisierung anheim. Anders als etwa der Mediziner muss er seinen Blick über den konkreten Einzelfall hinaus richten und verallgemeinerungsfähige Kriterien für die (straf-)rechtliche Beurteilung von Maßnahmen der Sterbehilfe entwickeln.<sup>18</sup> Dabei ist in erster Linie das Spannungsverhältnis zwischen Selbstbestimmung und Lebensschutz aufzulösen. Spielen in diesem Zusammenhang neben verfassungsrechtlichen v.a. zivilrechtliche Fragestellungen eine immer gewichtigere Rolle, wird die Diskussion – jedenfalls in Deutschland<sup>19</sup> – nach wie vor überwiegend im

---

und im Sterben“ unterstützt und in Verfolgung dieses Zwecks einen „begleiteten Suizid“ nicht nur „bei hoffnungsloser Prognose“ und „unerträglichen Beschwerden“, sondern auch bei „unzumutbarer Behinderung“ ermöglicht.

<sup>13</sup> *Merk*, PolM 10/2008, 5. Ausführlich dazu *Janes/Schick*, NStZ 2006, 484 f., die allerdings auch darauf hinweisen, dass die meisten Erhebungen aufgrund suggestiver Fragestellung kein repräsentatives Stimmungsbild der Bevölkerung zeichnen würden. Zur Terminologie siehe unten Erster Teil A.

<sup>14</sup> Vgl. etwa die in den Jahren 1998, 2004 und zuletzt 2011 aktualisierten Grundsätze der Bundesärztekammer zur ärztlichen Sterbebegleitung (DÄBl. 95 [1998], A-2366; 101 [2004], A-1298; 108 [2011], A-346). Im Folgenden wird grds. auf die aktuelle Fassung Bezug genommen.

<sup>15</sup> Vgl. etwa *Birnbacher*, in: Hepp (Hrsg.), *Hilfe zum Sterben? Hilfe beim Sterben!* (1992), 50; *ders.*, in: Thiele (Hrsg.), *Aktive und passive Sterbehilfe* (2005), 31; *Hoerster*, *Sterbehilfe im säkularen Staat* (1998).

<sup>16</sup> Vgl. nur die am 30.11.1989 vom Rat der Evangelischen Kirche in Deutschland und der Deutschen Bischofskonferenz gemeinsam herausgegebene Erklärung „Gott ist ein Freund des Lebens“ (2000) sowie die 2013 veröffentlichte Handreichung des Zentralrats der Muslime in Deutschland (ZMD) zu „Sterbehilfe bzw. Sterbebegleitung und Palliative Care aus islamischer Sicht“.

<sup>17</sup> So *Roxin*, in: *Roxin/Schroth* (Hrsg.), *Handbuch des Medizinstrafrechts* (2010), 75 (84), der die Sterbehilfe nicht zuletzt deshalb für eines der „schwierigsten Probleme des Strafrechts“ hält; siehe auch *Merk*, PolM 10/2008, 5.

<sup>18</sup> Vgl. *Eser*, in: *Auer/Menzel/Eser* (Hrsg.), *Zwischen Heilaufrag und Sterbehilfe* (1977), 75 f.; grds. skeptisch ggü. der Durchführbarkeit dieses Unterfangens *Roxin*, in: *Roxin/Schroth* (Hrsg.), *Handbuch des Medizinstrafrechts* (2010), 75 (83 f.), dem zufolge die existenziellen Probleme, um die es bei der Entscheidung über Leben und Tod geht, rechtlich überhaupt kaum durch abstrakte Normen zu regeln sind.

<sup>19</sup> Anders etwa in den USA, wo die Sterbehilfe schon lange als primär zivilrechtliches Problem begriffen wird; näher zur dortigen Rechtslage *Bernat*, in: *ders.* (Hrsg.), *Ethik und Recht an der Grenze zwischen Leben und Tod* (1993), 141 sowie *Schmaltz*, *Sterbehilfe, Rechtsvergleich Deutschland – USA* (2001), 69 ff.; siehe für einen Ver-