

**Schriften zum Deutschen  
und Europäischen Infrastrukturrecht**

---

**Band 1**

**Zivilgerichtliche Billigkeitskontrolle  
nach § 315 BGB und europäisches  
Eisenbahnregulierungsrecht**

**Von**

**Markus Ludwigs**



**Duncker & Humblot · Berlin**

MARKUS LUDWIGS

Zivilgerichtliche Billigkeitskontrolle  
nach § 315 BGB und europäisches  
Eisenbahnregulierungsrecht

Schriften zum Deutschen  
und Europäischen Infrastrukturrecht

Herausgegeben von  
Ralf Brinktrine und Markus Ludwigs

Band 1

Zivilgerichtliche Billigkeitskontrolle  
nach § 315 BGB und europäisches  
Eisenbahnregulierungsrecht

Von

Markus Ludwigs



Duncker & Humblot · Berlin

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in  
der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten  
sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten

© 2014 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fremddatenübernahme: Konrad Tritsch GmbH, Ochsenfurt

Druck: Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin

Printed in Germany

ISSN 2198-0632

ISBN 978-3-428-14287-3 (Print)

ISBN 978-3-428-54287-1 (E-Book)

ISBN 978-3-428-84287-2 (Print & E-Book)

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier  
entsprechend ISO 9706 ☼

Internet: <http://www.duncker-humblot.de>

## Vorwort der Herausgeber

Die mit dem vorliegenden Band 1 eröffneten *Schriften zum Deutschen und Europäischen Infrastrukturrecht (SDEI)* verfolgen das Ziel, die dynamische Rechtsmaterie in ihrer gesamten Breite abzudecken. Sie bieten eine Plattform für herausragende Dissertationen, Monographien und Sammelbände. Schwerpunkte sollen neben dem innovativen Feld des netzbezogenen Regulierungsrechts auch klassische Materien wie das Raumordnungs-, Bauplanungs- und Fachplanungsrecht sowie infrastrukturbezogene Fragen des Umweltrechts bilden. Die SDEI wollen zur weiteren Durchdringung dieser Teilgebiete beitragen und richten sich hierzu in gleichem Maße an Wissenschaftler und Praktiker.

Das Projekt einer neuen Schriftenreihe steht und fällt mit der Unterstützung des Verlegers. Herr Dr. *Florian R. Simon*, LL.M., hat die Idee von Beginn an mit großer Begeisterung gefördert und ihre rasche Umsetzung ermöglicht. Hierfür und für die vertrauensvolle Zusammenarbeit danken wir ihm sehr herzlich.

Würzburg, im November 2013

*Ralf Brinktrine* und *Markus Ludwigs*



## Vorwort des Autors

Das Verhältnis zwischen sektorspezifischem Regulierungsrecht und zivilrechtlicher Billigkeitskontrolle nach § 315 BGB wird in Rechtsprechung und Literatur bereits seit Längerem kontrovers diskutiert. Im Eisenbahnsektor hat die Debatte mit den jüngsten Urteilen des EuGH zur Umsetzung des Ersten Eisenbahnpakets eine neue Dynamik gewonnen. Schlagartig ist hierdurch die bislang weitgehend ausgeblendete unionsrechtliche Dimension der Thematik in den Fokus gerückt. Die vorliegende Schrift analysiert die europarechtlichen Einwände gegen eine Anwendung von § 315 BGB auf Infrastrukturnutzungsentgelte und beleuchtet die Konsequenzen der Unionsrechtswidrigkeit. Sie geht auf ein Rechtsgutachten zurück, das ich im Sommer 2013 für die Deutsche Bahn Netz AG erstattet habe.

Sehr herzlich danken möchte ich Herrn Dr. *Florian R. Simon*, LL.M., für die zeitnahe Realisierung der Publikation und die angenehme Zusammenarbeit. Meiner Frau, Privatdozentin Dr. *Kathrin Kroll-Ludwigs*, schulde ich nicht nur Dank für Geduld und Verständnis, sondern auch für wertvolle fachliche Diskussionen.

Würzburg, im November 2013

*Markus Ludwigs*



# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| <b>A. Einleitung</b> .....   | 15 |
| I. Hintergrund .....   | 15 |
| II. Gang der Darstellung .....   | 16 |
| <b>B. Ausgangslage</b> .....   | 18 |
| I. Grundkonflikt .....   | 18 |
| II. Überblick zum Meinungsstand .....  | 19 |
| 1. Eisenbahnsektor .....   | 19 |
| a) Entwicklungslinien der Judikatur .....                                      | 19 |
| b) BGH, Urt. v. 18.10.2011 – KZR 18/10 – Stornierungsentgelt .....             | 20 |
| c) Folgerechtsprechung der Zivilgerichte .....                                 | 22 |
| d) Neue Impulse durch die aktuelle EuGH-Judikatur .....                        | 23 |
| e) Diskussion im Schrifttum .....  | 24 |
| 2. Vergleich mit den anderen Netzsektoren .....                                | 24 |
| a) Weitgehender Ausschluss der Billigkeitskontrolle im TK-Sektor .....         | 25 |
| b) Rechtsprechung des BGH im Energiesektor .....                               | 26 |
| III. Besonderheiten des Eisenbahnrechts .....                                  | 29 |
| 1. Spezifische Ausgestaltung des Grundsatzes der Kostenorientierung .....      | 29 |
| 2. Betonung der eigenen unternehmerischen Rolle des Infrastrukturbetreibers .. | 31 |
| IV. Fazit .....  | 32 |

|   |    |
|---|----|
| <b>C. Regulierungsrechtlicher Individualrechtsschutz</b> .....                | 33 |
| I. Rechtsschutzsystem im Eisenbahnsektor .....                                | 33 |
| 1. Überblick zum Antragsverfahren nach § 14 f Abs. 2 AEG .....                | 33 |
| 2. Gewährleistung effektiven Rechtsschutzes .....                             | 34 |
| II. Vergleich mit dem Energiesektor .....                                     | 37 |
| III. Fazit .....  | 39 |
| <br>  |    |
| <b>D. Unionsrechtswidrigkeit einer Anwendung von § 315 BGB</b> .....          | 40 |
| I. Unabhängigkeit des Infrastrukturbetreibers bei der Entgeltberechnung ..... | 40 |
| 1. Normative Verankerung und Anerkennung in der EuGH-Judikatur .....          | 40 |
| a) Schlussanträge von Generalanwalt Jääskinen .....                           | 41 |
| b) Urteile des EuGH .....   | 42 |
| c) Kritische Würdigung .....  | 42 |
| d) Bezugspunkt der Unabhängigkeit des Infrastrukturbetreibers .....           | 43 |
| 2. Folgen einer zivilgerichtlichen Billigkeitskontrolle .....                 | 44 |
| a) Kritische Würdigung der Sichtweise des KG Berlin .....                     | 44 |
| b) Unbilligkeitsfeststellung und Ersatzleistungsbestimmung .....              | 45 |
| 3. Konsequenzen .....   | 46 |
| a) Methodische Prämissen .....  | 46 |
| b) Sichtweise des KG Berlin .....   | 48 |
| c) § 315 Abs. 3 Satz 2 Hs. 1 und 2 BGB als „untrennbare Einheit“ .....        | 48 |
| 4. Zwischenfazit .....  | 50 |
| II. Maßstabexklusivität des eisenbahnrechtlichen Entgeltsystems .....         | 50 |
| 1. Divergierende Grundkonzeption der Prüfungsmaßstäbe .....                   | 50 |
| 2. Vorrang des eisenbahnrechtlichen Entgeltmaßstabs .....                     | 53 |
| 3. Übertragbarkeit auf den Zugang zu Serviceeinrichtungen .....               | 55 |
| 4. Zwischenfazit .....  | 56 |

|  |           |
|--|-----------|
| III. Sektorspezifisches Diskriminierungsverbot .....                               | 57        |
| 1. Normative Verankerung und Beeinträchtigung .....                                | 57        |
| 2. Grenzen der sachlichen Rechtfertigung .....                                     | 58        |
| 3. Zwischenfazit .....   | 59        |
| IV. Verfahrensrechtlicher Vorrang des regulierungsrechtlichen Rechtsschutzes ..... | 60        |
| 1. Überprüfungsmonopol der nationalen Regulierungsstelle .....                     | 60        |
| 2. Infragestellung durch eine zivilgerichtliche Billigkeitskontrolle .....         | 62        |
| a) Bedeutungsminimierung der regulierungsbehördlichen Kontrolle .....              | 62        |
| b) Widersprüchliche Signale an die Eisenbahnunternehmen .....                      | 64        |
| 3. Gebot des effektiven Rechtsschutzes .....                                       | 64        |
| 4. Zwischenfazit .....   | 66        |
| V. Organisationsrechtliche Einzigkeit der Zuständigkeit .....                      | 66        |
| 1. Begrenzung auf eine einzige Regulierungsstelle .....                            | 66        |
| 2. Handeln der Zivilgerichte als Regulierungsstelle .....                          | 66        |
| a) Abgrenzung von Rechtsprechung und Verwaltung .....                              | 67        |
| b) Einordnung der richterlichen Entscheidung im Rahmen von § 315 BGB ...           | 68        |
| 3. Zwischenfazit und Konsequenzen .....  | 72        |
| VI. Fazit .....  | 72        |
| <b>E. Konsequenzen .....</b>   | <b>73</b> |
| I. Handlungsmöglichkeiten der Zivilgerichte .....                                  | 73        |
| II. Verfassungsrechtliche Konsequenzen einer Vorlagepflichtverletzung .....        | 74        |
| III. Fazit .....   | 75        |
| <b>F. Zusammenfassung in zehn Thesen .....</b>                                     | <b>77</b> |
| <b>Literaturverzeichnis .....</b>  | <b>80</b> |
| <b>Sachverzeichnis .....</b>   | <b>86</b> |

## Abkürzungsverzeichnis

|         |   |
|---------|---|
| a.A.    | andere/r Ansicht  |
| a.a.O.  | am angegebenen Ort  |
| ABl.    | Amtsblatt   |
| Abs.    | Absatz  |
| AcP     | Archiv für die civilistische Praxis                                       |
| AEG     | Allgemeines Eisenbahngesetz   |
| AEUV    | Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union                      |
| AG      | Aktiengesellschaft  |
| Anh.    | Anhang  |
| Anm.    | Anmerkung   |
| AöR     | Archiv des Öffentlichen Rechts  |
| ARegV   | Anreizregulierungsverordnung  |
| Az.     | Aktenzeichen  |
| Bd.     | Band  |
| Beschl. | Beschluss   |
| BGB     | Bürgerliches Gesetzbuch   |
| BGBI.   | Bundesgesetzblatt   |
| BGH     | Bundesgerichtshof   |
| BGHZ    | Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Zivilsachen                      |
| BNetzA  | Bundesnetzagentur   |
| BT-Drs. | Bundestags-Drucksache   |
| BVerfG  | Bundesverfassungsgericht  |
| BVerfGE | Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts                              |
| BVerwG  | Bundesverwaltungsgericht  |
| bzw.    | beziehungsweise   |
| DB      | Deutsche Bahn   |
| ders.   | derselbe  |
| d. h.   | das heißt   |
| DÖV     | Die Öffentliche Verwaltung  |
| dpa     | Deutsche Presse-Agentur   |
| DVB1.   | Deutsches Verwaltungsblatt  |
| eds.    | editors   |
| EG      | Europäische Gemeinschaft(en)/EG-Vertrag                                   |
| EGMR    | Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte                               |
| EIBV    | Eisenbahninfrastruktur-Benutzungsverordnung                               |
| EIU     | Eisenbahninfrastrukturunternehmen   |
| EL      | Ergänzungslieferung   |
| EMRK    | Europäische Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten |
| EN      | englisch  |
| endg.   | endgültig   |
| EnWG    | Energiewirtschaftsgesetz  |

|         |   |
|---------|---|
| ES      | spanisch  |
| EU      | Europäische Union, European Union                     |
| EuGH    | Gerichtshof   |
| EuR     | Europarecht   |
| EUV     | Vertrag über die Europäische Union                    |
| EWG     | Europäische Wirtschaftsgemeinschaft                   |
| f.      | folgende (Singular)                                   |
| ff.     | folgende (Plural)                                     |
| Fn.     | Fußnote   |
| FR      | französisch   |
| FS      | Festschrift   |
| GA      | Generalanwalt/Generalanwältin                         |
| GewArch | Gewerbearchiv   |
| GG      | Grundgesetz   |
| ggf.    | gegebenenfalls  |
| GRCh    | Grundrechte-Charta                                    |
| Hrsg.   | Herausgeber/Herausgeberin(nen)                        |
| Hs.     | Halbsatz  |
| i.E.    | im Ergebnis   |
| insb.   | insbesondere  |
| IR      | InfrastrukturRecht                                    |
| i.S     | im Sinne  |
| IT      | italienisch   |
| i.V.m.  | in Verbindung mit                                     |
| JZ      | Juristen-Zeitung                                      |
| Kap.    | Kapitel   |
| KG      | Kammergericht   |
| KOM     | Europäische Kommission                                |
| krit.   | kritisch/kritischer                                   |
| Lfg.    | Lieferung   |
| LG      | Landgericht   |
| Lit.    | Literatur   |
| lit.    | littera   |
| LMK     | Kommentierte BGH-Rechtsprechung (Lindenmaier-Möhring) |
| MMR     | MultiMedia und Recht                                  |
| m.w.N.  | mit weiteren Nachweisen                               |
| N&R     | Netzwirtschaften und Recht                            |
| NJW     | Neue Juristische Wochenschrift                        |
| Nr.     | Nummer(n)   |
| NVwZ    | Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht                 |
| OLG     | Oberlandesgericht                                     |
| OVG     | Oberverwaltungsgericht                                |
| PostG   | Postgesetz  |
| RdE     | Recht der Energiewirtschaft                           |
| RL      | Richtlinie  |
| Rn.     | Randnummer(n)   |
| Rs.     | Rechtssache(n)  |
| r. Sp.  | rechte Spalte   |

|              |   |
|--------------|---|
| Rspr.        | Rechtsprechung  |
| s.           | siehe   |
| S.           | Seite/Satz  |
| Schlussantr. | Schlussanträge  |
| Slg.         | Sammlung  |
| sog.         | so genannt(e/er/en)   |
| SPNV         | Schienenpersonennahverkehr                                    |
| SPS          | Stationspreissystem   |
| Spstr.       | Spiegelstrich   |
| str.         | strittig, streitig  |
| st. Rspr.    | ständige Rechtsprechung                                       |
| TK           | Telekommunikation   |
| TKG          | Telekommunikationsgesetz                                      |
| Tz.          | Textziffer  |
| u. a.        | unter anderem/und andere                                      |
| UA           | Unterabsatz   |
| Urt.         | Urteil  |
| v.           | von/vom   |
| Verf.        | Verfasser   |
| VersorgW     | Versorgungs Wirtschaft  |
| VG           | Verwaltungsgericht  |
| vgl.         | vergleiche  |
| VRR          | Verkehrsverbund Rhein-Ruhr                                    |
| VwGO         | Verwaltungsgerichtsordnung                                    |
| WuW          | Wirtschaft und Wettbewerb                                     |
| z. B.        | zum Beispiel  |
| ZHR          | Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht |
| Ziff.        | Ziffer  |
| ZJS          | Zeitschrift für das Juristische Studium (online)              |
| ZNER         | Zeitschrift für Neues Energierecht                            |
| ZPO          | Zivilprozessordnung   |
| ZV           | Zweckverband  |

# A. Einleitung

## I. Hintergrund

Die Anwendung von § 315 BGB auf Infrastrukturnutzungsentgelte zählt zu den meistdiskutierten und praktisch bedeutsamsten Fragen des Eisenbahnregulierungsrechts. Im Fokus steht dabei insbesondere das Verhältnis zwischen der zivilgerichtlichen Billigkeitskontrolle einerseits und den Regulierungsbefugnissen der BNetzA nach den §§ 14e und 14 f AEG<sup>1</sup> andererseits. Nachdem der BGH mit Urteil vom 18. Oktober 2011 für eine parallele Anwendbarkeit votiert hatte<sup>2</sup>, schien die Diskussion zunächst beendet. Die Entscheidung blieb indes auf eine Bewertung der einfach-gesetzlichen Rechtslage beschränkt und traf keine Aussage zur *Unionsrechtskonformität* einer neben das Eisenbahnregulierungsrecht (insb. §§ 14 ff. AEG, 21 ff. EIBV<sup>3</sup>) tretenden Billigkeitskontrolle nach § 315 BGB.

Die Bedeutung der europarechtlichen Vorgaben ist nunmehr durch die jüngsten Urteile des EuGH zur Umsetzung des *Ersten Eisenbahnpakets*<sup>4</sup> verstärkt in den Vordergrund gerückt. Obgleich die Anwendung von § 315 BGB auf Infrastrukturnutzungsentgelte hier nicht direkt auf dem Prüfstand stand, haben die Aussagen von Generalanwalt *Jääskinen* und des Gerichtshofs zur Unabhängigkeit des Infrastrukturbetreibers<sup>5</sup> und zur Komplexität des eisenbahnrechtlichen Entgeltsystems<sup>6</sup> der Diskussion neue Impulse verliehen. Im Schrifttum ist sogar bereits der Rückschluss auf die Unionsrechtswidrigkeit einer neben das Eisenbahnregulierungsrecht

---

<sup>1</sup> Allgemeines Eisenbahngesetz (AEG) v. 27.12.1993, BGBl. I S. 2378, 2396 (1994 I S. 2439), zuletzt geändert durch Art. 2 Abs. 153 und Art. 4 Abs. 120 des Gesetzes v. 7.8.2013, BGBl. I S. 3154.

<sup>2</sup> BGH, Ur. v. 18.10.2011 – KZR 18/10, NVwZ 2012, 189 Rn. 14 ff. – Stornierungsentgelt.

<sup>3</sup> Eisenbahninfrastruktur-Benutzungsverordnung (EIBV) v. 3.6.2005, BGBl. I S. 1566; zuletzt geändert durch Art. 2 Abs. 123 des Gesetzes v. 22.12.2011, BGBl. I S. 3044.

<sup>4</sup> Für einen Überblick: *Kühling*, N&R 2013, 139 ff.

<sup>5</sup> s. insb. EuGH, Ur. v. 28.2.2013, Rs. C-483/10, Rn. 37 ff. – Kommission/Spanien; EuGH, Ur. v. 11.7.2013, Rs. C-545/10, Rn. 33 ff. – Kommission/Tschechien; zuletzt EuGH, Ur. v. 3.10.2013, Rs. C-369/11, Rn. 39 ff. – Kommission/Italien; GA *Jääskinen*, Schlussantr. v. 6.9.2012, Rs. C-483/10, Rn. 41 ff. – Kommission/Spanien; Schlussantr. v. 13.12.2012 – Rs. C-545/10; Rn. 37 ff. – Kommission/Tschechien; ausführlich unter D.I.

<sup>6</sup> Vgl. EuGH, Ur. v. 28.2.2013, Rs. C-556/10, NVwZ 2013, 494 Rn. 79 ff. – Kommission/Deutschland; GA *Jääskinen*, Schlussantr. v. 6.9.2012, Rs. C- 556/10, Rn. 76 – Kommission/Deutschland; Schlussantr. v. 13.12.2012, Rs. C-545/10, Rn. 60 – Kommission/Tschechien; näher unter D.II.

tretenden Billigkeitskontrolle nach § 315 BGB gezogen worden.<sup>7</sup> Die Zivilgerichte sind dem bislang indes nicht gefolgt und haben auch noch keine Klärung im Wege eines Vorabentscheidungsersuchens gemäß Art. 267 AEUV an den EuGH veranlasst. Erst jüngst hat der BGH eine unionsrechtlich begründete Beschwerde gegen die Nichtzulassung der Revision in einem Berufungsurteil des OLG München<sup>8</sup> ohne nähere Begründung (§ 544 Abs. 4 Satz 2 Hs. 2 ZPO) zurückgewiesen.<sup>9</sup> Implizit verneinte das Gericht damit zugleich eine Vorlagepflicht nach Art. 267 Abs. 3 AEUV. Die daraufhin von der DB NetzAG unter Rekurs auf das Recht auf den gesetzlichen Richter (Art. 101 Abs. 1 Satz 2 GG) erhobene Verfassungsbeschwerde bildet den Hintergrund der vorliegenden Untersuchung.

Die Praxis der Zivilgerichte wirft zwei Fragen auf: Zum einen ist grundlegend klärungsbedürftig, ob eine Anwendung von § 315 BGB auf Infrastrukturnutzungsentgelte mit den Vorgaben des europäischen Eisenbahnregulierungsrecht im Einklang steht. Sollte dies zu verneinen sein, wäre *zweitens* zu diskutieren, welche Handlungsmöglichkeiten den Zivilgerichten verbleiben und ob eine Verletzung der Vorlagepflicht aus Art. 267 Abs. 3 AEUV zugleich einen Verstoß gegen Art. 101 Abs. 1 Satz 2 GG begründet. Beide Problemkreise sind insoweit untrennbar miteinander verflochten, als die auf der ersten Stufe festgestellte Eindeutigkeit eines Unionsrechtsverstößes zugleich Rückwirkungen für die – vom BVerfG auf einen Willkürmaßstab reduzierte<sup>10</sup> – Prüfung des grundrechtsgleichen Rechts Art. 101 Abs. 1 Satz 2 GG entfaltet.

## II. Gang der Darstellung

Die derart bezeichnete Problemstellung ist in *vier Schritten* aufzulösen. Auf einer *ersten Stufe* gilt es, die rechtliche Ausgangslage zu skizzieren [B.]. Dabei soll zum einen der Grundkonflikt zwischen einer regulierungsbehördlichen Überprüfung (mit *nachgeschaltetem* Rechtsschutz vor den Verwaltungsgerichten) und einer parallelen Kontrolle durch die Zivilgerichte herausgearbeitet werden. Zum anderen ist ein Überblick zum Meinungsstand hinsichtlich der Anwendbarkeit von § 315 BGB auf Infrastrukturnutzungsentgelte zu geben und nach den Besonderheiten des Eisenbahnrechts in Abgrenzung von den anderen Netzsektoren zu fragen.

In einem *zweiten Schritt* wird das System des regulierungsrechtlichen Individualrechtsschutzes daraufhin beleuchtet, ob bereits auf diesem Wege ein effektiver Rechtsschutz der Eisenbahnverkehrsunternehmen gewährleistet wird [C.]. Sollte dies zu bejahen sein, könnte eine parallele Anwendung von § 315 BGB auf Infra-

<sup>7</sup> Leitzke, N&R 2013, 70 (73 ff.).

<sup>8</sup> OLG München, Urt. v. 23.2.2012 – U 3365/11 Kart (juris).

<sup>9</sup> KZR 17/12, BeckRS 2013, 08384.

<sup>10</sup> Exemplarisch BVerfG, Beschl. v. 31.5.1990 – 2 BvL 12, 13/88, 2 BvR 1436/87, BVerfGE 82, 159 (194 ff.) – Absatzfonds; näher unter E.II.

strukturnutzungsentgelte jedenfalls nicht mit der Schließung einer Rechtsschutzlücke begründet werden.

Das *Herzstück der Untersuchung* bildet sodann *drittens* die Auseinandersetzung mit den möglichen unionsrechtlichen Einwänden gegen eine Anwendung von § 315 BGB auf Infrastrukturnutzungsentgelte [D.]. Im Einzelnen sind hier fünf Kritikpunkte zu entfalten, die von der *Unabhängigkeit des Infrastrukturbetreibers* bei der Entgeltberechnung über die *Maßstabsexklusivität des eisenbahnrechtlichen Entgeltsystems* und das *sektorspezifische Diskriminierungsverbot* bis hin zum verfahrensrechtlichen *Vorrang des regulierungsrechtlichen Rechtsschutzes* und der organisationsrechtlichen *Einzigkeit der Zuständigkeit* im Rahmen der Eisenbahnregulierung reichen. Den zentralen Prüfungsmaßstab bildet die *Eisenbahnzugangs-RL 2001/14/EG*.<sup>11</sup> Diese wurde zwar mit Wirkung vom 15. Dezember 2012 durch die Richtlinie 2012/34/EU zur Schaffung eines einheitlichen europäischen Eisenbahnraums aufgehoben.<sup>12</sup> Die Umsetzungsverpflichtung der Mitgliedstaaten bleibt hiervon aber nach der expliziten Regelung in Art. 65 Satz 1 RL 2012/34/EU unberührt. Dies kann nur im Sinne einer *Fort- bzw. Nachwirkung* der RL 2001/14/EG bis zum Ablauf der Umsetzungsfrist der neuen RL 2012/34/EU am 16. Juni 2015 bzw. (sofern vorfristig) dem Zeitpunkt ihrer tatsächlichen Umsetzung gedeutet werden. Die Eisenbahnzugangs-RL ist für die Auslegung des nationalen Umsetzungsrechts also weiterhin beachtlich<sup>13</sup> und steht daher im Fokus dieser Untersuchung.

*Zum Vierten* und abschließend ist nach den Konsequenzen der Unionsrechtswidrigkeit einer neben das Eisenbahnregulierungsrecht tretenden zivilgerichtlichen Billigkeitskontrolle nach § 315 BGB zu fragen [E.]. Hier sind sowohl die bestehenden Handlungsmöglichkeiten der Zivilgerichte als auch die verfassungsrechtlichen Konsequenzen einer Verletzung der Vorlagepflicht auszuleuchten.

---

<sup>11</sup> Richtlinie 2001/14/EG des Europäischen Parlaments und des Rates v. 26.2.2001 über die Zuweisung von Fahrwegkapazität der Eisenbahn und die Erhebung von Entgelten für die Nutzung von Eisenbahninfrastruktur, ABl. 2001, Nr. L 75/29; zuletzt geändert durch: Richtlinie 2007/58/EG des Europäischen Parlaments und des Rates v. 23.10.2007, ABl. 2007, Nr. L 315/44.

<sup>12</sup> Richtlinie 2012/34/EU des Europäischen Parlaments und des Rates v. 21.11.2012 zur Schaffung eines einheitlichen europäischen Eisenbahnraums, ABl. 2012, Nr. L 343/32.

<sup>13</sup> Die Frage offenlassend OVG Münster, Urt. v. 18.2.2013 – Az. 13 A 474/11, N&R 2013, 167 (170) m. Anm. *Wachinger*.