

Schriften zum Internationalen Recht

---

Band 16

**Zur Anknüpfung des Urheberrechts  
im internationalen Privatrecht**

Von

**Haimo Schack**



**Duncker & Humblot · Berlin**

**HAIMO SCHACK**

**Zur Anknüpfung des Urheberrechts  
im internationalen Privatrecht**

**Schriften zum Internationalen Recht**

**Band 16**

# Zur Anknüpfung des Urheberrechts im internationalen Privatrecht

Von

**Dr. Haimo Schack**



**DUNCKER & HUMBLLOT / BERLIN**

**Alle Rechte vorbehalten**  
**© 1979 Duncker & Humblot, Berlin 41**  
**Gedruckt 1979 bei Buchdruckerei A. Sayffaerth - E. L. Krohn, Berlin 61**  
**Printed in Germany**  
**ISBN 3 428 04409 6**

## Vorwort

Die Arbeit lag der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität zu Köln im Sommersemester 1978 als Dissertation vor. Bis Januar 1979 veröffentlichte Rechtsprechung und Literatur wurden soweit möglich noch berücksichtigt.

Mein besonderer Dank für vielfältige Anregungen und Förderung gilt an dieser Stelle meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Alexander Lüderitz, und den Herren Prof. Dres. Heinz Hübner und Gerhard Kegel. Herrn Prof. Dr. J. Broermann danke ich für die freundliche Aufnahme dieser Arbeit in die Reihe der „Schriften zum Internationalen Recht“.

Dormagen, im Juli 1979

*Haimo Schack*



# Inhaltsverzeichnis

<b>Einführung</b> .....	15
Gegensatz von urheberrechtlicher und kollisionsrechtlicher Betrachtungsweise (1./2.) S. 15 — Einheitliche Anknüpfung als unvermindert aktuelles Prinzip (3.) S. 16 — Gang der Untersuchung (4.) S. 16 — Abgrenzung von anderen Immaterialgüterrechten (5.) S. 16	
<b>I. Quellen des Kollisionsrechts</b> .....	18
Unterschied von Urheberrecht und Werkstück (6.) S. 18 — Überblick (7.) S. 18	
1. §§ 120 ff. URG .....	18
Sachnormen mit eigener einseitiger Kollisionsnorm? (8.) S. 18 — Versteckte Kollisionsnorm? (9.) S. 19	
2. Territorialitätsprinzip (10.) .....	19
a) Begriff .....	20
Im Sinne des Völkerrechts (11.) S. 20 — Zur Bezeichnung des Ursprungslandes (12.) S. 20 — Als Gegensatz zum Universalitätsprinzip. Zum Ursprung des Territorialitätsprinzips (13.) S. 20	
b) Inhalt des Territorialitätsprinzips .....	21
Keine kollisionsrechtliche Aussage (14.) S. 21 — Unabhängigkeit der Schutzrechte (15.) S. 22 — Ergebnis (16.) S. 22	
c) Kritik an der Geltung des Territorialitätsprinzips für das Urheberrecht .....	23
Historisch überholtes Prinzip (17.) S. 23 — Unangemessenheit für das Urheberrecht (18./19.) S. 23 — Unvereinbarkeit mit europäischem Gemeinschaftsrecht (20.) S. 24	
d) Exkurs: Internationales Zivilprozeßrecht .....	25
Gerichtsbarkeit (21.) S. 25 — Internationale Zuständigkeit (22.) S. 26 — Ergebnis (23.) S. 26	
3. Die internationalen Konventionen (24./25.) .....	27
a) Mindestrechte (26.) .....	27
b) Inländerbehandlung (27.) .....	28
Zum Wortlaut des Art. 5 II RBÜ (28./29./30./31.) S. 28 — Art. 5 III BRÜ (32.) S. 30 — Lücke im Konventionsschutz im Fall der lex loci delicti (33.) S. 31 — Unterschied in der Formulierung	

zu Art. II 1 WUA (34.) S. 31 — Entstehungsgeschichte (35./36.) S. 32 — Ergebnis (37.) S. 33	
c) Übereinkunft von Montevideo (38.) .....	34
d) Rom-Abkommen (39.) .....	34
e) Ergebnis (40.) .....	34
4. Gewohnheitsrecht (41.) .....	35
<b>II. Anknüpfungsmöglichkeiten</b> .....	<b>36</b>
1. Natur des Urheberrechts (42./43.) .....	36
2. Anknüpfung in Anlehnung an andere Rechte? .....	37
Forderungen (44.) S. 37 — Sacheigentum (45.) S. 37 — Folgerungen aus dem Fehlen einer tatsächlichen Belegenheit des Urheber- rechts (46.) S. 38	
3. Lex fori .....	38
Meinungsstand (47.) S. 38 — Einfachste Lösung (48.) S. 39 — „Bestes“ Recht (49.) S. 39 — „Forum-shopping“ (50.) S. 39 — Retorsionsbestimmungen als zwangsläufige Folge (51.) S. 39	
4. Lex loci delicti .....	40
„Mitleid“ mit dem Täter (52.) S. 40 — Schutzland bei Feststel- lungsklagen? (53.) S. 41 — Irreführende Argumente (54.) S. 41	
5. Einwände gegenüber einer uneinheitlichen Anknüpfung (55.) ....	42
a) Interessen .....	42
Parteinahme zugunsten der Verwerter durch die lex loci delicti (56.) S. 42 — Keine Rechtfertigung durch die Monopol- theorie (57.) S. 42 — Interessen der Urheber (58.) S. 43	
b) Verwertungsschwierigkeiten bei uneinheitlicher Anknüpfung	43
Grundsatz der Anerkennung im Ausland entstandener Rechte (59.) S. 43 — Folgen bei dessen Nichtgeltung im Urheberrecht (60.) S. 44 — Erste Inhaberschaft des Urheberrechts an einem Filmwerk (61.) S. 44 — Erste Inhaberschaft bei Arbeitnehmer- werken; Ungeeignetheit des Vertragsstatuts (62./63.) S. 45 — Miturheberschaft (64.) S. 46 — Übertragbarkeit des Urheber- rechts (65.) S. 46	
c) Schlußfolgerung (66.) .....	47
6. Einwände gegenüber einer einheitlichen Anknüpfung .....	48
Schwierigkeit der Feststellung des Ursprungslandes (67.) S. 48 — Praktikabilität des Rechts des Schutzlandes (68.) S. 48 — Häufung der Einschränkungen des Urheberrechts als Folge einer Anknüp- fung an das Ursprungsland? (69.) S. 48 — Ergebnis (70.) S. 49	

7. Herstellungsort .....	49
Grundgedanke (71.) S. 49 — Einwände (72./73.) S. 49	
8. Personalstatut des Urhebers (74.) .....	50
a) Veröffentlichte Werke (75.) .....	50
b) Unveröffentlichte Werke .....	51
Unterschied in der Sachlage (76.) S. 51 — Bestimmung des Personalstatuts (77.) S. 51 — Mehrfache Staatsangehörigkeit des Urhebers (78.) S. 51 — Miturheberschaft von Angehörigen verschiedener Staaten (79.) S. 51 — Staatsangehörigkeitswechsel (80./81.) S. 52 — Tod des Urhebers (82.) S. 53 — Ergebnis (83.) S. 53	
9. Lex publicationis .....	53
a) Bedeutung der ersten Veröffentlichung .....	53
Grundgedanke (84./85.) S. 53 — Interessen (86.) S. 54 — Ort der Veröffentlichung (87.) S. 55 — Zeit der Veröffentlichung (88.) S. 55	
b) Inhalt des Veröffentlichungsbegriffs .....	56
Uneinheitliche Verwendung des Begriffs (89.) S. 56 — Beispiele (90.) S. 56 — Kollisionsrechtliche Fragestellung (91.) S. 57 — Fallbetrachtung (92./93./94.) S. 57 — Ergebnis (95.) S. 59	
c) Filmwerke (96./97.) .....	60
10. Zusammenfassung (98.) .....	61
<b>III. Einzelfragen des Urheberrechts .....</b>	<b>62</b>
1. Grundsätzliches (99.) .....	62
Schutz der Verwerter durch den <i>ordre public</i> ? (100.) S. 62 — Schutz durch eine eigene Kollisionsnorm für Teilbereiche des Urheberrechts (101.) S. 63	
2. Entstehen des Urheberrechts .....	63
Überblick (102.) S. 63 — Kreis der geschützten Werke (103./104.) S. 63 — Erfordernis der körperlichen Festlegung (105.) S. 65 — Formfreiheit (106.) S. 65 — Erste Inhaberschaft (107.) S. 66	
3. Inhalt des Urheberrechts .....	67
Urheberrechtliche Befugnisse (108./109./110.) S. 67 — Schranken (111.) S. 68 — Folgerecht (112.) S. 69	
4. Übertragung des Urheberrechts .....	70
Überblick (113.) S. 70 — Übertragbarkeit (114.) S. 70 — Verfügung (115.) S. 71 — Rückrufsrecht (116.) S. 72 — Form (117.) S. 72 — Gutgläubiger Erwerb (118.) S. 73 — Register (119.) S. 74 — Vererbung (120.) S. 75	

5. Staatliche Eingriffe, insbesondere Enteignung des Urheberrechts	76
Voraussetzungen der Anerkennung (121./122.) S. 76 — Ordre public; Enteignungsmodalitäten (123./124.) S. 78 — Zwangslizenz (125.) S. 80 — Zwangsvollstreckung (126.) S. 80	
6. Erlöschen des Urheberrechts .....	81
Ablauf der Schutzfrist (127.) S. 81 — Eintritt durch Enteignung im Ursprungsland (128.) S. 82 — Verzicht (129.) S. 82 — Kulturabgabe; Schutzfristverlängerung (130.) S. 83	
7. Verletzung des Urheberrechts .....	83
Grundsatz (131.) S. 83 — Zur Bestimmung des Erfolgsortes (132.) S. 84 — Zur Anwendbarkeit der Verordnung vom 7. 12. 1942 (133.) S. 84 .....	
<b>Schlußbetrachtung (134./135./136.) .....</b>	<b>86</b>
<b>Regelungsvorschlag (137.) .....</b>	<b>88</b>
<b>Literaturverzeichnis .....</b>	<b>89</b>
<b>Entscheidungsverzeichnis .....</b>	<b>96</b>

## Abkürzungsverzeichnis

a. A.	= anderer Ansicht
abl.	= ablehnend
AcP	= Archiv für die civilistische Praxis
All E.R.	= All England Law Reports
Anm.	= Anmerkung
Art., Artt.	= Artikel
Auf.	= Auflage
AWD	= Außenwirtschaftsdienst des Betriebs-Beraters
BerlF	= RBÜ, Berliner Fassung von 1908
BGB	= Bürgerliches Gesetzbuch
BGBI	= Bundesgesetzblatt
BGH	= Bundesgerichtshof
BrF	= RBÜ, Brüsseler Fassung von 1948
brit.	= britisch
BÜ	= Berner Übereinkunft von 1886
BVerfGE	= Bundesverfassungsgericht Entscheidungen
Cass.	= Cour de Cassation (frz., wenn nicht anders angegeben)
Ch.D.	= Chancery Division
Clunet	= Journal de droit international
D.	= Recueil Dalloz
DdA	= Droit d'Auteur
Diss.	= Dissertation
D.S.	= Recueil Dalloz Sirey
EGBGB	= Einführungsgesetz zum BGB
Einf.	= Einführung
Einl.	= Einleitung
EWGV	= Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft
fasc.	= fascicule
frz.	= französisch
Fschr.	= Festschrift
Gaz.Pal.	= La Gazette du Palais
GRUR	= Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht
GRUR Int.	= GRUR, Internationaler Teil
GVÜ	= Übereinkommen über die gerichtliche Zuständigkeit und die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen in Zivil- und Handelssachen, BGBI 1972 II 774
h. M.	= herrschende Meinung
IPR	= Internationales Privatrecht
IPRspr	= Die deutsche Rechtsprechung auf dem Gebiete des internationalen Privatrechts
irl.	= irisch

it.	= italienisch
i. V. m.	= in Verbindung mit
J.Cl.civ.ann.	= Juris-Classeur civil annexes
J.Cl.dr.int.	= Juris-Classeur de droit international
J.C.P.	= Juris-Classeur Périodique
J.O.	= Journal Officiel
LG	= Landgericht
lit.	= Buchstabe
LUG	= Literatururheberrechtsgesetz von 1907
m. w. N.	= mit weiteren Nachweisen
nied.	= niederländisch
NJW	= Neue Juristische Wochenschrift
nouv.rev.	= Nouvelle Revue de droit international privé
Nr.	= Nummer
OGH	= Oberster Gerichtshof (öst.)
OLG	= Oberlandesgericht
öst.	= österreichisch
PF	= RBÜ, WUA, Pariser Fassung von 1971
prop.ind.	= La Propriété Industrielle
PVÜ	= Pariser Verbandsübereinkunft von 1883 zum Schutze des gewerblichen Eigentums
RabelsZ	= Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht
RBÜ	= Revidierte Berner Übereinkunft zum Schutz von Werken der Literatur und Kunst, wenn nicht anders angegeben in der Pariser Fassung von 1971 (BGBl 1973 II 1071)
RC	= Recueils des Cours
rev.crit.	= Revue critique de droit international privé
rev.trim.dr.com.	= Revue trimestrielle de droit commercial
RG	= Reichsgericht
RGBI	= Reichsgesetzblatt
RIDA	= Revue Internationale du Droit d'Auteur
Rom-Abk.	= Internationales Abkommen über den Schutz der ausübenden Künstler, der Hersteller von Tonträgern und der Sendeunternehmen von 1961 (BGBl 1965 II 1243)
RomF	= RBÜ, Fassung von Rom 1928
S.	= Seite; Recueil Sirey
s. o./u.	= siehe oben/unten
Schulze	= Rechtsprechung zum Urheberrecht, Entscheidungssammlung mit Anmerkungen, München
schwJZ	= schweizerische Juristenzeitung
SJZ	= Süddeutsche Juristen-Zeitung
St	= Entscheidungen in Strafsachen
trav.com.fr.dr.int.pr.	= travaux du comité français de droit international privé
Trib.civ.	= Tribunal civil
Trib.Gr.Inst.	= Tribunal de Grande Instance
ÜbvM	= Übereinkunft von Montevideo betreffend den Schutz von Werken der Literatur und Kunst von 1889 (RGBl 1927 II 95)

Ufita	= Archiv für Urheber-, Film- und Theaterrecht
URG	= Urheberrechtsgesetz, wenn nicht anders angegeben das deutsche
U.S.	= United States Supreme Court Reports
u. U.	= unter Umständen
Vorentwurf Schuldrecht	= Kommission der Europäischen Gemeinschaften: Vorentwurf eines Übereinkommens über das auf vertragliche und außervertragliche Schuldverhältnisse anwendbare Recht; abgedruckt u. a. in: Ulmer, Gutachten
WUA	= Welturheberrechtsabkommen von 1952, wenn nicht anders angegeben in der Pariser Fassung von 1971 (BGBl 1973 II 1111)
WZG	= Warenzeichengesetz
Z	= Entscheidungen in Zivilsachen
ZfRV	= Zeitschrift für Rechtsvergleichung
ZPO	= Zivilprozeßordnung



## Einführung

1. Welchem Recht unterliegt das Urheberrecht im Falle eines Sachverhalts mit Beziehungen zum Ausland? Dieser Frage wurde im deutschen Recht bis vor kurzem auffallend wenig nachgegangen. Die Gründe hierfür dürften folgende sein:

In dem Dschungel von Bestimmungen der sich vielfach überlagern den internationalen Konventionen und des nationalen Rechts arbeiten die Urheberrechtler an praktischen Lösungen und richten dabei ihr Hauptaugenmerk naturgemäß auf die urheberrechtlichen Sachnormen.

Im Gegensatz dazu ist den Kollisionsrechtlern in erster Linie daran gelegen, einem Sachverhalt ein materielles Recht zuzuordnen, dessen Anwendung der internationalprivatrechtlichen Gerechtigkeit<sup>1</sup> am besten entspricht. Verständlich also, daß die Kollisionsrechtler wenig Lust verspüren, in den urheberrechtlichen Dschungel einzudringen. So behandeln sie denn die Anknüpfung des Urheberrechts im internationalen Privatrecht — wenn überhaupt — nur am Rande<sup>2</sup>.

2. Wen wundert es, daß bei derart verschiedenen Ausgangspunkten entgegengesetzte Lösungswege eingeschlagen werden?

Die Urheberrechtler pochen zumeist auf eine Anknüpfung an das Recht des jeweiligen Schutzlandes<sup>3</sup> und berufen sich dabei auf die entsprechenden Regelungen der internationalen Konventionen<sup>4</sup>. Es stört sie dabei nicht, daß das Urheberrecht mehreren Rechtsordnungen gleichzeitig unterworfen wird.

Das aber widerstrebt stark den Kollisionsrechtlern, die auf ein Recht eine einzige Rechtsordnung angewandt wissen wollen<sup>5</sup>. In der Tat läßt sich anders, sieht man von der Möglichkeit eines international einheitlichen Rechts ab, das Ideal des Kollisionsrechts, ein internationaler Entscheidungseinklang, auch nicht erreichen.

---

<sup>1</sup> Vgl. *Kegel*, IPR, 54 f.

<sup>2</sup> Eine Ausnahme insoweit *Raape*, IPR, 634 ff.

<sup>3</sup> Zu der Zweideutigkeit dieses Begriffes s. u. Nr. 30.

<sup>4</sup> Vgl. *Ulmer*, Gutachten, Nr. 15 und passim.

<sup>5</sup> Vgl. *Neuhaus*, *RabelsZ* 40 (1976) 191 f.; *Drobnig*, ebd. S. 197. Vgl. auch unten Nr. 66 Fn. 82.

Bezeichnend für diesen grundsätzlichen Gegensatz zwischen Kollisionsrechtlern und Urheberrechtlern ist, daß er — ausgeprägter noch — gleichfalls im französischen Recht auftritt<sup>6</sup>.

3. Wenn *Ulmer*<sup>7</sup> behauptet, der Versuch einer einheitlichen Anknüpfung des Urheberrechts sei als in der Rechtsentwicklung gescheitert anzusehen, so kann ihm darin nicht zugestimmt werden. Die durch sein Gutachten ausgelöste Diskussion in Deutschland<sup>8</sup> sowie die seit Jahrzehnten unvermindert andauernden Kontroversen in Frankreich beweisen das Gegenteil.

Ein Blick auf das im Ausland kodifizierte geltende<sup>9</sup> oder geplante<sup>10</sup> Kollisionsrecht zeigt, daß, sofern es sich des Urheberrechts überhaupt annimmt, vielfach sogar eine einheitliche Anknüpfung derjenigen an das Recht des Schutzlandes vorgezogen wird<sup>11</sup>.

Das von *Ulmer* bereits totgesagte Prinzip der einheitlichen Anknüpfung lebt also noch.

4. Die folgende Untersuchung soll die Vorzüge und Nachteile dieses Prinzips sowie die der anderen denkbaren Möglichkeiten aufzeigen, das Urheberrecht im internationalen Privatrecht anzuknüpfen.

Nach der Überprüfung des geltenden Urheberrechts auf seinen kollisionsrechtlichen Gehalt folgt eine grundsätzliche Abwägung der möglichen Anknüpfungsmomente. Abschließend soll dann die Reichweite des befürworteten Urheberrechtsstatuts bestimmt werden.

5. Andere Immaterialgüterrechte, wie z. B. das Patent- oder Gebrauchsmusterrecht, das Geschmacksmuster- oder Warenzeichenrecht, werden in die vorliegende Untersuchung nicht einbezogen. Diese Rechte setzen nämlich regelmäßig bei ihrer Entstehung — im Gegensatz zum Urheberrecht — die unmittelbare Mitwirkung eines Staates voraus<sup>12</sup>.

<sup>6</sup> *Plaisant*, J.Cl.civ.ann. fasc. 21 Nr. 25 m. w. N.

<sup>7</sup> Gutachten, Nr. 13.

<sup>8</sup> Vgl. *Neuhaus*, *RabelsZ* 40 (1976) 191 ff.; *Drobnig*, 195 ff.; *Martiny*, 218 ff.; *Ulmer*, *RabelsZ* 41 (1977) 479 ff. Vgl. auch *Troller*, *Studi*, 1125 ff.

<sup>9</sup> *Portugal*: Art. 48 I *Código civil* vom 25. 11. 1966 (*RabelsZ* 32 [1968] 513 ff.); vgl. auch Art. 108 des *Código Bustamante* von 1928. — Für das Recht des Schutzlandes: *Spanien*: Art. 10 Nr. 4 *Código civil*, Dekret vom 31. 05. 1974 (*RabelsZ* 39 [1975] 724 ff.).

<sup>10</sup> *Frankreich*: Art. 49 des ersten Projektes (rev.crit. 1950, 111 ff.) sowie Art. 2305 des dritten Projektes (rev.crit. 1970, 835 ff.; deutscher Text in *ZfRV* 12 [1971] 250 ff.). *Österreich*: § 32 des ersten Entwurfs; s. *von Schwind*, *ZfRV* 12 (1971) 161 ff.

<sup>11</sup> Der inzwischen aufgegebene *Beneluxentwurf* (*Clunet* 96 [1969] 358 ff.) nahm zum internationalen Urheberrecht nicht Stellung.

<sup>12</sup> Eine Ausnahme bildet u. a. im deutschen Recht das durch bloße Benutzung erworbene Recht an der Ausstattung, § 25 WZG.

Stellt diese wie z. B. bei der Patenterteilung einen Hoheitsakt dar, so kann die staatliche Mitwirkung auf die kollisionsrechtliche Behandlung der Rechte Auswirkungen haben, die nach einer gesonderten Untersuchung verlangen, für die hier der nötige Raum fehlt.