

Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft

---

Band 122

# Die Revisionszulassung wegen Divergenz im arbeitsgerichtlichen Verfahren

Von

Annemarie Jakobs



Duncker & Humblot · Berlin

ANNEMARIE JAKOBS

Die Revisionszulassung wegen Divergenz  
im arbeitsgerichtlichen Verfahren

# Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft

Herausgegeben im Auftrag der Rechtswissenschaftlichen Fakultät  
der Westfälischen Wilhelms-Universität in Münster durch die Professoren  
Dr. Hans-Uwe Erichsen Dr. Helmut Kollhosser Dr. Jürgen Welp

Band 122

# Die Revisionszulassung wegen Divergenz im arbeitsgerichtlichen Verfahren

Von

Annemarie Jakobs



Duncker & Humblot · Berlin

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

**Jakobs, Annemarie:**

Die Revisionszulassung wegen Divergenz im arbeitsgerichtlichen  
Verfahren / von Annemarie Jakobs. – Berlin : Duncker und Humblot,  
1999

(Münsterische Beiträge zur Rechtswissenschaft ; Bd. 122)

Zugl.: Münster (Westfalen), Univ., Diss., 1997

ISBN 3-428-09366-6

D 6

Alle Rechte vorbehalten

© 1999 Duncker & Humblot GmbH, Berlin

Fotoprint: Berliner Buchdruckerei Union GmbH, Berlin

Printed in Germany

ISSN 0935-5383

ISBN 3-428-09366-6

Gedruckt auf alterungsbeständigem (säurefreiem) Papier  
entsprechend ISO 9706 ☹

## **Vorwort**

Diese Arbeit entstand in den Jahren 1994 bis 1996 und wurde im Wintersemester 1996/97 von der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster als Dissertation angenommen. Sie befindet sich auf dem Stand von Oktober 1996.

Mein herzlicher Dank gilt zunächst Herrn Professor Dr. Dr. Schlüter, der das Thema der Schrift angeregt hat, für die Betreuung und Unterstützung bei ihrer Erstellung. Herrn Professor Dr. Klicka danke ich für die zügige Erstellung des Zweitgutachtens, den Herren Professoren Dr. Erichsen, Dr. Kolhosser und Dr. Welp für die Aufnahme der Arbeit in die von ihnen herausgegebene Schriftenreihe.

Meinen Sozien danke ich für die teilweise Freistellung von der anwaltlichen Tätigkeit, durch die die Fertigstellung der Arbeit erheblich beschleunigt und erleichtert wurde. Die Diskussionen mit Herrn Rechtsanwalt Dr. Wolfgang Roloff waren mir in dieser Zeit von großem Nutzen. Zu Dank verpflichtet bin ich auch Frau Richterin Karin Steinke und meiner Schwester Christine, die mich über die gesamte Zeit hinweg durch Gespräch und konstruktive Kritik unterstützt haben.

Wuppertal, im Juni 1997

*Annemarie Jakobs*



# Inhaltsverzeichnis

<i>1. Teil</i>	
<b>Problemstellung, Ziel und Methode der Arbeit</b>	17
<i>2. Teil</i>	
<b>Überblick und geschichtliche Einordnung</b>	26
<i>1. Kapitel</i>	
<b>Die Revision</b>	26
A. Historische Entwicklung .....	28
I. Gewerbe- und Kaufmannsgerichtsgesetz.....	29
1. Gewerbegerichtsgesetz .....	29
2. Kaufmannsgerichtsgesetz .....	30
II. ArbGG 1926.....	30
III. Nationalsozialismus und Nachkriegszeit.....	31
1. Nationalsozialismus.....	31
2. Nachkriegszeit .....	31
IV. ArbGG 1953.....	32
V. Revisionsnovelle 1973 .....	32
VI. ArbGG 1979.....	33
B. Verfassungsmäßigkeit des geltenden Rechts.....	33
<i>2. Kapitel</i>	
<b>Die Nichtzulassungsbeschwerde</b>	34
A. Begriff und Zweck.....	34
I. Begriff.....	34
II. Zweck der Nichtzulassungsbeschwerde bzw. Zulassungsrevision .....	35
1. Bundesarbeitsgericht.....	35
2. Literatur .....	36
B. Zulässigkeitsvoraussetzungen - Überblick .....	37
I. Einlegung und Einlegungsfrist .....	37
II. Begründung und Begründungsfrist .....	39
1. Bezeichnung der angezogenen Entscheidung.....	39

2. Darlegung der Divergenz.....	40
a) Früher herrschende Ansicht .....	40
aa) Bisherige Ansicht.....	40
bb) Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts .....	42
b) Gegenansicht: Darlegung ohne Überprüfung der Divergenz .....	42
c) Ansicht des überwiegenden Schrifttums .....	43
d) Stellungnahme.....	44

### 3. Teil

<b>Zulassungspflicht bzw. erfolgreiche Nichtzulassungsbeschwerde</b>	<b>45</b>
--	-----------

1. Kapitel <b>Überblick</b>	<b>45</b>
--------------------------------	-----------

2. Kapitel <b>Kriterien im einzelnen</b>	<b>45</b>
---	-----------

A. Der Rechtssatz als Subjekt und Objekt der Abweichung .....	45
I. Arbeitsgerichtliches Verfahren.....	46
1. § 72 ArbGG 1953 .....	46
a) Gleicher Komplex tragender rechtlicher Erwägungen .....	46
aa) Bundesarbeitsgericht.....	46
(1) Darstellung .....	46
(2) Fazit.....	47
bb) Literatur .....	47
(1) Darstellung .....	47
(2) Fazit.....	47
b) Herausbilden des Rechtssatzkriteriums.....	48
aa) Vorläufer des Rechtssatzkriteriums.....	48
bb) Rechtssatz .....	49
(1) Rechtssatz und Richtlinie .....	49
(2) Rechtssatz und unrichtige Rechtsanwendung.....	50
(3) Rechtssatz und Revisionszweck .....	51
(4) Fazit.....	52
2. §§ 72, 72 a ArbGG 1979 .....	52
II. Anwendung des Rechtssatzkriteriums.....	53
1. Kein Rechtssatz bei fehlender Stellungnahme im angezogenen Urteil.....	53
2. Kein Rechtssatz bei Aufstellen einer Richtlinie.....	56
3. Zusammenfassung .....	58
4. Stellungnahme .....	58
5. Abgrenzung von „Rechtssatz“ und „unrichtiger Rechtsanwendung“ .....	59
a) Rechtslage zu § 72 ArbGG 1953.....	59

aa) Unzutreffende Folgerungen aus Rechtssatz .....	59
(1) Bundesarbeitsgericht .....	59
(2) Dietz .....	61
(3) Zusammenfassung .....	63
bb) Unvollständige Anwendung des Rechtssatzes .....	63
(1) Bundesarbeitsgericht .....	63
(a) AP Nr. 42 zu § 72 ArbGG 1953 .....	63
(b) AP Nr. 47 zu § 72 ArbGG 1953 .....	65
(c) AP Nr. 2 zu § 72 ArbGG 1953 Divergenzrevision .....	66
(2) Schrifttum .....	67
(a) Weyreuther .....	67
(b) Hanack und Miebach .....	69
(c) Wieczorek .....	72
(d) Jesch .....	73
(e) Baumgärtel und Pohle .....	74
(3) Zusammenfassung .....	75
(4) Fazit .....	76
b) Rechtslage nach Einführung des ArbGG 1979 .....	76
aa) Revisionszweck als Argument .....	76
bb) Verfeinerung der Abgrenzung .....	77
(1) Bundesarbeitsgericht .....	77
(a) AP Nr. 5 zu § 72 a ArbGG 1979 Divergenz .....	78
(b) AP Nr. 11 zu § 72 a ArbGG 1979 Divergenz .....	80
(c) Einbeziehung konkludenter Rechtssätze .....	81
(aa) Konkludenter Rechtssatz bejaht .....	82
(bb) Konkludenter Rechtssatz abgelehnt .....	83
(d) Rechtssatz bei Entscheidung einer Vorfrage .....	85
(e) Zusammenfassung .....	86
(2) Literatur .....	87
(a) Prütting und Ascheid .....	87
(b) May .....	88
(c) Stellungnahme .....	88
c) Zwischenergebnis .....	89
III. Andere Vorschriften und Verfahrensordnungen .....	90
1. Verwaltungs-, sozial- und finanzgerichtliches Verfahren .....	91
a) Verwaltungsgerichtliches Verfahren .....	91
b) Sozialgerichtliches Verfahren .....	93
c) Finanzgerichtliches Verfahren .....	95
d) Fazit .....	95
2. §§ 546, 547 ZPO .....	95
3. § 333 Strafprozeßordnung (StPO) .....	98
4. § 80 Ordnungswidrigkeitengesetz (OWiG) .....	99
a) Fortbildung des Rechts .....	103
b) Sicherung einer einheitlichen Rechtsprechung .....	103
c) Stellungnahme .....	104

5. § 145 Bundesrechtsanwaltsordnung (BRAO).....	105
6. Zusammenfassung .....	107
IV. Fazit.....	108
B. Die Abweichung.....	109
I. Arbeitsgerichtliches Verfahren.....	110
1. Einander widersprechende Rechtssätze .....	110
a) AP Nr. 32 zu § 72 ArbGG 1953 Divergenzrevision .....	110
b) AP Nr. 38 zu § 72 ArbGG 1953.....	112
c) May .....	113
2. Keine bewußte Abweichung erforderlich .....	113
3. Unterschiedliche Begründung bei Ergebnisgleichheit .....	113
a) Bundesarbeitsgericht und Teile der Lehre.....	113
b) Hanack und May .....	116
4. Abweichung bei verschiedenen Gesetzesvorschriften .....	117
a) Bundesarbeitsgericht und zustimmende Literatur .....	117
aa) Grundsatz.....	117
bb) Sonderfall.....	118
b) Brehm.....	120
c) Ansicht der überwiegenden Literatur .....	120
d) Stellungnahme.....	121
5. Entscheidung einer zuvor offengelassenen Rechtsfrage .....	122
6. Erfordernis einer deutlichen Abweichung .....	123
a) Bundesarbeitsgericht .....	123
aa) AP Nr. 33 zu § 72 ArbGG 1953 .....	123
bb) AP Nr. 42 zu § 72 ArbGG 1953 .....	125
cc) AP Nr. 2 zu § 72 ArbGG 1953 Divergenzrevision .....	126
b) Zustimmendes Schrifttum .....	127
c) Überwiegende Ansicht im Schrifttum .....	128
aa) Wiczorek und Wlotzke.....	128
bb) Baumgärtel.....	129
d) Stellungnahme.....	129
7. Keine Abweichung bei fehlender Stellungnahme.....	130
8. Keine Abweichung bei Analogie.....	130
9. Generalisierende Nachfolgeentscheidungen .....	131
10. Zusammenfassung .....	132
II. Andere Verfahrensordnungen .....	133
1. §§ 132 VwGO, 160 SGG, 115 FGO.....	133
a) Allgemeines.....	133
b) Anwendungsbereich der Abweichung.....	134
c) Kein bewußtes Abweichen erforderlich .....	135
d) Deutliche Abweichung.....	135
2. § 546 ZPO.....	136
3. Andere Rechtsvorschriften.....	136
a) StPO .....	136
b) OWiG.....	137

c) BRAO.....	137
4. Zusammenfassung .....	137
C. Das Beruhen .....	138
I. Arbeitsgerichtliches Verfahren.....	138
1. Das anzufechtende Urteil.....	138
a) Definition des „Beruhens“ .....	138
aa) Beruhen als Kausalitätsmerkmal.....	138
bb) Beruhen als zwingende gedankliche Verknüpfung.....	140
b) Mehrfachbegründung .....	140
aa) Doppelbegründung.....	141
(1) Bundesarbeitsgericht .....	141
(2) Zustimmendes Schrifttum .....	143
(3) Weis.....	143
(4) Stellungnahme.....	143
bb) Hilfsbegründung .....	144
(1) Bundesarbeitsgericht .....	144
(a) Abweichende Hilfsbegründung reicht aus .....	144
(b) Hilfsbegründung nicht divergenzgeeignet .....	146
(2) Zustimmendes Schrifttum .....	147
(3) Ablehnendes Schrifttum .....	148
(4) Fazit.....	148
2. Das angezogene Urteil.....	148
a) Bundesarbeitsgericht.....	149
aa) Doppelbegründung.....	149
bb) Hilfsbegründung .....	150
b) Prütting und Stahlhacke .....	151
c) Herrschende Literatur.....	151
aa) Alternativ- und Hilfsbegründung.....	151
bb) Obiter dictum .....	152
3. Zusammenfassung .....	153
II. Andere Verfahrensordnungen .....	154
1. §§ 132 VwGO, 160 SGG.....	154
a) Darstellung.....	154
b) Stellungnahme.....	155
2. § 546 ZPO.....	155
a) Darstellung.....	155
b) Fazit.....	156
3. Übrige Verfahrensordnungen .....	156
III. Zusammenfassung .....	157

*4. Teil*

<b>Eigener Lösungsansatz</b>	<b>158</b>
------------------------------	------------

<b>I. Kapitel Überblick</b>	<b>158</b>
---------------------------------	------------

2. Kapitel		
<b>Revisionszweck und Divergenztabestand</b>		159
A. Sinn einer Diskussion des Revisionszwecks .....		159
B. Verständnis des Revisionszwecks .....		160
I. Ansicht: Im Konfliktfall vorrangig überindividuelles Zweckverständnis .....		160
1. Darstellung.....		160
2. Stellungnahme .....		161
II. Ansicht: Individualistisch verstandener Revisionszweck.....		165
1. Darstellung.....		165
2. Stellungnahme .....		166
III. Ansicht: Doppelzweck der Revision .....		167
1. Umfassender Bezug .....		167
2. Eingeschränkter Bezug .....		167
a) Prütting.....		167
b) Bettermann und Schwinge .....		169
c) Stellungnahme.....		169
3. Fazit .....		170
3. Kapitel		
<b>Revisionszweck und Tatbestandsauslegung</b>		170
A. Wortlaut.....		171
B. Rechtsanwendungslehren .....		173
I. Syllogismus .....		173
II. Lehre von der Fallnorm .....		176
III. Gleichsetzungslehre.....		178
IV. Theorie der normfreien Entscheidung .....		180
V. Ergebnisse der Rechtsanwendungslehren und Bezug zur Rechtsprechung .....		181
VI. Fazit.....		183
C. Systematik .....		183
I. Bestehen und Gültigkeit eines Rechtssatzes .....		184
II. Subsumtion - Grundsatz .....		184
III. Unbestimmte Rechtsbegriffe .....		185
1. Überwiegende Ansicht.....		185
2. Bundesarbeitsgericht.....		185
a) Entscheidungen zum Divergenztabestand.....		185
b) Sonstige Entscheidungen .....		186
3. Schrifttum .....		187
a) Grunsky, Henke und May .....		187
b) Hauck .....		188
4. Fazit .....		189
IV. Richterliches Ermessen.....		189
1. Zivilprozeß.....		189

2. Arbeitsgerichtliches Verfahren .....	190
a) Entscheidungen zum Divergenzstatbestand .....	190
b) Entscheidungen allgemein .....	190
c) Fazit .....	191
V. Normatives Privatrecht .....	191
VI. Auslegung von Verträgen oder Willenserklärungen .....	192
VII. Beweiswürdigung .....	193
1. Zivilprozeß .....	193
2. Arbeitsgerichtliches Verfahren .....	193
VIII. Stellungnahme .....	194
D. Zusammenfassung .....	194

4. Kapitel

**Case law**

195

A. Überblick .....	195
I. Rechtsfindung im anglo-amerikanischen Recht .....	196
1. Der Grundsatz der „stare decisis“ .....	196
2. ratio decidendi und obiter dicta .....	197
3. ratio decidendi und „distinguishing“ .....	198
II. Methodenvergleich des anglo-amerikanischen mit dem deutschen Recht .....	201
III. Übertragbarkeit der Methoden des case law auf das deutsche Recht .....	204
1. Schlüter .....	204
2. Schlüchter .....	205
3. Stellungnahme .....	206
B. Nutzenanwendung .....	207

5. Kapitel

**Beruhen**

209

6. Kapitel

**Ergebnis**

211

A. „Entscheidung in einer Rechtsfrage“ .....	211
B. Abweichung .....	214
C. Beruhen .....	215

7. Kapitel

**Checkliste**

217

8. Kapitel

**Exemplarische Anwendung**

218

A. AP Nr. 5 zu § 72 a ArbGG 1979 Divergenz.....	218
I. Feststellung der Obersätze.....	218
II. Abweichende Entscheidung derselben Rechtsfrage?.....	219
1. Subsumtion der angefochtenen Entscheidung .....	219
2. Subsumtion der angezogenen Entscheidung.....	220
3. Vergleich der beiden Subsumtionen .....	221
III. Beruhen .....	222
IV. Fazit.....	222
B. AP Nr. 30 zu § 72 ArbGG 1953 Divergenzrevision.....	222
I. Feststellung der Obersätze.....	222
II. Abweichende Entscheidungen derselben Rechtsfrage.....	223
III. Fazit.....	223
C. AP Nr. 6 zu § 72 ArbGG 1953 .....	223
I. Feststellung der Obersätze.....	224
II. Abweichende Entscheidungen derselben Rechtsfrage.....	224
D. AP Nr. 42 zu § 72 ArbGG 1953 .....	225
I. Feststellung der Obersätze.....	225
II. Abweichende Entscheidung derselben Rechtsfrage .....	226
III. Beruhen .....	226
IV. Fazit.....	227
E. AP Nr. 2 zu § 72 a ArbGG 1979 Divergenz.....	227
I. Feststellung der Obersätze.....	227
II. Abweichende Entscheidung derselben Rechtsfrage .....	227
III. Beruhen .....	228
IV. Fazit.....	228
<i>5. Teil</i>	
<b>Ausblick</b>	229
Literaturverzeichnis.....	231
Sachregister .....	238

## Abkürzungsverzeichnis

ArbGG 1926	Arbeitsgerichtsgesetz vom 1. Juli 1927
ArbGG 1953	Arbeitsgerichtsgesetz vom 1. Oktober 1953
ArbGG 1979	Arbeitsgerichtsgesetz vom 3. September 1953 i.d.F. v. 2. Juli 1979
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
NCPC	Nouveau Code de Procédure Civile français
unerl. Verf.	unerledigte Verfahren
ZMR	Zeitschrift für Mitarbeitervertretungsrecht

Hinsichtlich der übrigen Abkürzungen wird - soweit sie nicht aus sich heraus verständlich sind - verwiesen auf *Kirchner, Hildebert*, Abkürzungsverzeichnis der Rechtssprache, 4. Aufl. Berlin, New York, 1993.



## *1. Teil*

### **Problemstellung, Ziel und Methode der Arbeit**

Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich mit einem Problem des Revisionsrechts im arbeitsgerichtlichen Verfahren - der Revisionszulassung wegen Divergenz und der Beschwerde zum Bundesarbeitsgericht wegen Nichtzulassung der Revision im Falle behaupteter Divergenz.

Die einschlägigen gesetzlichen Vorschriften sind §§ 72, 72 a Arbeitsgerichtsgesetz (ArbGG)<sup>1</sup>. Im Anwendungsbereich dieser Normen sollen weniger allgemeine prozessuale Probleme als vielmehr der genannte Zulassungs- bzw. Beschwerdegrund selbst interessieren.

§ 72 Abs. 1 ArbGG bestimmt, daß gegen das Endurteil eines Landesarbeitsgerichts die Revision an das Bundesarbeitsgericht stattfindet, wenn sie in dem Urteil des Landesarbeitsgerichts oder - auf die Nichtzulassungsbeschwerde eines Verfahrensbeteiligten - durch Beschluß<sup>2</sup> des Bundesarbeitsgerichts nach § 72 a Abs. 5 S. 2 ArbGG zugelassen worden ist.

Wann die Revision zuzulassen ist, ergibt sich aus § 72 Abs. 2 ArbGG. Das Gesetz benennt zwei Zulassungsgründe:

- Grundsätzliche Bedeutung der Rechtssache
- Divergenz

---

<sup>1</sup> v. 3. September 1953 (BGBl. I S. 1267) i.F.v. 2. Juli 1979 (BGBl. I S. 853, 1036), zuletzt geändert durch Gesetz zur Verlegung des Bundesarbeitsgerichts von Kassel nach Erfurt.

<sup>2</sup> Zur Form der Zulassung und die hieran anknüpfenden Probleme: Bundesarbeitsgericht AP Nr. 122 zu §§ 22, 23 BAT 1975; AP Nr. 20 zu § 319 ZPO; AP Nr. 27 zu § 72 ArbGG 1979; Ascheid, § 72 ArbGG, Rz. 1275 ff.; Germelmann/Matthes/Prütting § 72 ArbGG, Rz. 25 Gift/Baur, I Rz. 25; Hauck, § 72 ArbGG, Rz. 10 f; Wieser, Rz. 360.

Nach § 72 Abs. 2 Nr. 1 ArbGG ist das Landesarbeitsgericht zur Revisionszulassung verpflichtet, wenn die Rechtssache grundsätzliche Bedeutung<sup>3</sup> hat.

§ 72 Abs. 2 Nr. 2 ArbGG zufolge ist die Revision durch das Landesarbeitsgericht zuzulassen<sup>4</sup>, wenn das Urteil von einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts<sup>5</sup>, einer Entscheidung des Gemeinsamen Senats der obersten Gerichtshöfe des Bundes, von einer Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts oder, solange eine Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts in der Rechtsfrage nicht ergangen ist, von einer Entscheidung einer anderen Kammer desselben Landesarbeitsgerichts oder eines anderen Landesarbeitsgerichts abweicht und die Entscheidung auf dieser Abweichung beruht. § 72 a ArbGG eröffnet die Möglichkeit, die Nichtzulassung der Revision selbständig durch Beschwerde beim Bundesarbeitsgericht anzufechten.

Nur die Zulassungspflicht wegen Divergenz bzw. die bei Nichtzulassung bestehende Beschwerdemöglichkeit sollen im folgenden interessieren.

Dem Gebot der Revisionszulassung bei Divergenz von einer Entscheidung des obersten Gerichtshofs der jeweiligen Fachgerichtsbarkeit entsprechen oder ähneln die meisten Prozeßordnungen: §§ 546 Abs. 1 Nr. 2 Zivilprozeßordnung

---

<sup>3</sup> Grundsätzliche Bedeutung der Rechtssache wird angenommen, wenn die Entscheidung von einer klärungsbedürftigen Rechtsfrage abhängt und die Klärung der Rechtsfrage entweder von allgemeiner Bedeutung für die Rechtsordnung ist oder wegen ihrer tatsächlichen Auswirkungen die Interessen der Allgemeinheit oder eines größeren Teils der Allgemeinheit berührt (Bundesarbeitsgericht AP Nr. 1 zu § 72 a ArbGG 1979 Grundsatz; Hauck, § 72 ArbGG, Rz. 7).

<sup>4</sup> Auf das Problem der auf einen Teil des Rechtsstreits beschränkten Zulassung soll hier nicht weiter eingegangen werden; vgl. hierzu: Bundesverfassungsgericht AP Nr. 29 zu § 72 a ArbGG 1979=AP Nr. 16 zu § 64 ArbGG 1979; Bundesarbeitsgericht AP Nr. 23 zu § 72 ArbGG 1979; Ascheid, 324 ff.; Grunsky, § 72 ArbGG, Rz. 16 ff.; Hauck, § 72 ArbGG, Rz. 12; Stahlhacke, HZA, Gr. 21, Rz. 7 f; Wieser, Rz. 361; Wlotzke/Schwedes/Lorenz § 72 ArbGG, Rz. 6.

<sup>5</sup> Das Kriterium der Divergenz von einer Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts wurde durch Gesetz vom 2. August 1993 (BGBl. I S. 1442) aufgenommen. Damit wollte der Gesetzgeber der Tatsache Rechnung tragen, daß das Bundesverfassungsgericht vor allem durch die Verfassungsbeschwerde gegen Urteile des Bundesarbeitsgericht oder Landesarbeitsgerichts in arbeitsrechtlichen Streitigkeiten entscheidet (Grunsky, § 72 ArbGG, Rz. 27 a).

(ZPO)<sup>6</sup>, 132 Abs. 2 Nr. 2 Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO)<sup>7</sup>, 160 Abs. 2 Nr. 2 Sozialgerichtsgesetz (SGG)<sup>8</sup>, 115 Abs. 2 Nr. 2 Finanzgerichtsordnung (FGO)<sup>9</sup>, für die zulassungsfreie Rechtsbeschwerde zum Bundesgerichtshof in Landwirtschaftssachen ( § 24 Abs. 2 Gesetz über das gerichtliche Verfahren in Landwirtschaftssachen (LwVG)<sup>10</sup>), die Zulassungsrevision im richterdienstgerichtlichen Verfahren ( § 81 Abs. 1 Nr. 2 Deutsches Richtergesetz (DRiG)<sup>11</sup>, sowie die Zulassungsrevision in Verfahren nach dem Wehrpflichtgesetz ( § 34 S. 2 WPflG)<sup>12</sup>. ZPO, VwGO und SGG verpflichten darüber hinaus auch bei Divergenz zu einer Entscheidung des Gemeinsamen Senats der Obersten Gerichtshöfe des Bundes (GS-OGB) zur Revisionszulassung. Der revisionsrechtliche Divergenzstatbestand ähnelt der wettbewerbsrechtlichen Rechtsbeschwerde ( §§ 73, 73 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB)<sup>13</sup>), der Rechtsbeschwerde i.S.d. § 116 des Gesetzes über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung - StVollzG<sup>14</sup>, der weiteren Beschwerde i.S.d. § 28 Abs. 2 des Gesetzes über die

---

<sup>6</sup> v. 30. Januar 1877 (RGBl. S. 83) i.d.F.v. 12. September 1950 (BGBl. I S. 455, 533), zuletzt geändert durch das Jahressteuergesetz v. 18. Dezember 1995 (BGBl. I S. 1959, 1962).

<sup>7</sup> v. 21. Januar 1960 (BGBl. I S. 17) i.F.v. 19. März 1991 (BGBl. I S. 686), zuletzt geändert durch Planungsvereinfachungsgesetz v. 17. Dezember 1993 (BGBl. I S. 2123). Die ursprüngliche Regelung in § 133 VwGO a.F. über die zulassungsfreie Revision wurde durch das 4. VwGOÄndG. v. 17. Dezember 1990 (BGBl. I S. 2809) aufgehoben, so daß es auch im Verwaltungsprozeß nurmehr eine Zulassungsrevision gibt.

<sup>8</sup> v. 3. September 1953 (BGBl. I S. 1239, 1326) i.F.v. 23. September 1975 (BGBl. I S. 2535).

<sup>9</sup> v. 6. Oktober 1965 (BGBl. I S. 1477), zuletzt geändert durch Einführungsgesetz zur Insolvenzordnung (BGBl. I S. 2911, 2920).

<sup>10</sup> v. 21. Juli 1953 (BGBl. I S. 667), zuletzt geändert durch Rechtspflegevereinfachungsgesetz v. 17. Dezember 1990.

<sup>11</sup> v. 8. September 1961 (BGBl. I S. 1665) i.F.v. 19. April 1972 (BGBl. I S. 713).

<sup>12</sup> v. 21. Juli 1956 (BGBl. I S. 651) i.F.v. 15. Dezember 1995 (BGBl. I S. 1756).

<sup>13</sup> v. 27. Juli 1957 (BGBl. I 1081) i.F.v. 20. Februar 1990 (BGBl. I S. 235), zuletzt geändert durch Gesetz zur Bereinigung des Umwandlungsrechts v. 28. Oktober 1994 (BGBl. I S. 3210, 3214).

<sup>14</sup> v. 16. März 1976 (BGBl. I S. 581, 2088, 1977 S. 436) zuletzt geändert durch Rechtspflegevereinfachungsgesetz v. 17. Dezember 1990 (BGBl. I 2847).