

Schriften zum Sozial- und Arbeitsrecht

Band 86

Der Kernbereich der Tarifautonomie

Dargestellt am Funktionszusammenhang von Unternehmens-,
Betriebs- und Tarifautonomie

Von

Dr. Frank Andreas Meik



DUNCKER & HUMBLOT / BERLIN

FRANK ANDREAS MEIK

Der Kernbereich der Tarifautonomie

Schriften zum Sozial- und Arbeitsrecht

Band 86

Der Kernbereich der Tarifautonomie

Dargestellt am Funktionszusammenhang von Unternehmens-,
Betriebs- und Tarifautonomie

Von

Dr. Frank Andreas Meik



DUNCKER & HUMBLLOT / BERLIN

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Meik, Frank Andreas:

Der Kernbereich der Tarifautonomie: dargest. am Funktionszusammenhang von Unternehmens-, Betriebs- u. Tarifautonomie / von Frank Andreas Meik. – Berlin: Duncker und Humblot, 1987.

(Schriften zum Sozial- und Arbeitsrecht; Bd. 86)
ISBN 3-428-06250-7

NE: GT

Alle Rechte vorbehalten
© 1987 Duncker & Humblot GmbH, Berlin 41
Satz: Klaus-Dieter Voigt, Berlin 61
Druck: Werner Hildebrand, Berlin 65
Printed in Germany
ISBN 3-428-06250-7

*Meiner Frau
und meinen Eltern*

Vorwort

Die Arbeit hat im Wintersemester 1986/87 der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Philipps-Universität Marburg als Dissertation vorgelegen. Rechtsprechung und Literatur sind bis einschließlich November 1986 eingearbeitet.

Besonderen Dank schulde ich Herrn Professor Dr. *Volker Beuthien*. Ohne ihn wäre diese Arbeit niemals geschrieben worden. Nicht nur, daß er das Thema angeregt hat, er hat die Arbeit auch während meiner Tätigkeit als Assistent an seinem Institut durch wertvollen kritischen fachlichen und persönlichen Rat gefördert. Herrn Professor Dr. *Herbert Leßmann* danke ich für die Zweitkorrektur. Dem Publizisten *Thomas Reuter* danke ich für zahlreiche stilistische Anregungen und Herrn *Ernst Thamm* für die Aufnahme der Arbeit in die Reihe „Schriften zum Sozial- und Arbeitsrecht“.

Meiner Frau *Kerstin* danke ich herzlichst nicht nur für die Erfassung der Arbeit, sondern vor allem auch für die menschliche Unterstützung und ihre große Geduld.

Marburg, den 20. März 1987

Frank Meik

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--------------------|----|
| Vorbemerkung | 19 |
|--------------------|----|

Erster Teil

| | |
|------------------------------------|----|
| Die Kernbereichslehre | 19 |
|------------------------------------|----|

| | |
|---|----|
| A. Die Kernbereichslehre nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 19 |
| I. Darstellung der Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen | 20 |
| II. Kritik an der Kernbereichslehre | 25 |
| 1. Kritik am Begriff des Kernbereichs | 25 |
| 2. Kritik an der Einschränkungsfunktion | 26 |
| III. Auseinandersetzung mit der Kritik | 27 |
| 1. Hinsichtlich des Begriffs | 27 |
| 2. Hinsichtlich des Inhalts | 28 |
| a) „Originär“- oder „Delegationstheorie“ | 29 |
| b) Tarifautonomie und Staatsverständnis | 31 |
| B. Der Begriff der Kernbereichslehre in der Literatur | 38 |
| I. Der Vorrang der Tarifautonomie vor staatlicher Regelungsbefugnis ... | 38 |
| II. Die Einpassung der Tarifautonomie in staatliche Regelungsbefugnis ... | 39 |
| III. Die Gleichwertigkeit von tariflicher und staatlicher Normsetzungsbefugnis | 41 |
| C. Die Tarifautonomie und die Mängel der bisherigen Konkretisierungsversuche | 42 |
| I. Die unterschiedlichen Literaturauffassungen | 43 |
| 1. Subsidiaritäts- und Sozialstaatsprinzip als Maßstab der Kernbereichslehre (<i>Misera</i>) | 43 |
| 2. Das Sozialstaatsprinzip und das Verbot von „Maßnahmegesetzen“ zur Abgrenzung von gesetzlicher und tariflicher Regelungsbefugnis (<i>Preis</i>) | 45 |
| 3. Die Abgrenzung durch den Begriff der Arbeitsbedingungen und der Garantie des Tarifvertragssystems (<i>Zöllner</i>) | 47 |

| | |
|--|----|
| 4. Die „Verfassungswirklichkeit“ als Beurteilungsmaßstab für die Vereinbarungsbefugnis der Sozialpartner (<i>Krüger</i>) | 49 |
| 5. Die Unterscheidung von „verteiler Gesetzgebung“ und „gesetzlicher Existenzsicherung“ zur Bestimmung der Kernbereichslehre (<i>Biedenkopf</i>) | 52 |
| 6. „Drei-Kernbereiche-Theorie“ (<i>Säcker</i>) | 56 |
| 7. Das Verständnis vom absoluten und relativen Kernbereich koalitionsmäßiger Betätigungsfreiheit (<i>Coester</i>) | 61 |
| II. Mängel der Bestimmungsversuche | 64 |
| III. Zusätzliche Bestimmungsmerkmale der Literatur | 65 |
| 1. Die „Datentheorie“ | 65 |
| 2. Die „Faktorentheorie“ | 67 |
| IV. Gesamtbetrachtung | 68 |

Zweiter Teil

Eigener Ansatz: Der funktionale Kernbereich der Tarifautonomie 71

| | |
|--|----|
| A. Die verfassungsrechtliche Betätigungsgarantie | 71 |
| I. Die verfassungsrechtliche Garantie der Tarifautonomie | 71 |
| II. Die Wahrung und Förderung der Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen | 73 |
| 1. Die Koalitionsfreiheit als Begriff des Arbeitsrechts | 74 |
| 2. Lohn- und Arbeitsbedingungen | 75 |
| 3. Das Begriffspaar „Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen“ | 76 |
| a) „Wirtschaftsbedingungen“, das Gegenstück zu „Arbeitsbedingungen“? | 76 |
| b) „Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen“ als sinnvolle Gesamtheit | 77 |
| aa) Wirtschaftsbedingungen und Mitbestimmungsrecht | 78 |
| bb) Grenzen der Auslegung als Begriffseinheit | 79 |
| cc) Überschneidung des Begriffspaares | 80 |
| 4. Zwischenergebnis | 83 |
| B. Die Funktion der Tarifautonomie | 83 |
| I. Tarifautonomie und Verbandswille | 84 |
| II. Die Funktion der Tarifautonomie ausgerichtet am Sozialstaat | 65 |
| 1. Das Grundrecht der Arbeit | 87 |
| 2. Das Gebot der chancengleichen Verwirklichung der Produktionsfaktoren Kapital und Arbeit | 89 |

| | |
|---|-----|
| III. Die Unternehmensautonomie | 91 |
| 1. Kritik und Auseinandersetzung mit dem Begriff „Unternehmens- autonomie“ | 91 |
| 2. Der Kernbereich der Unternehmensautonomie | 94 |
| a) „Ob“ und „Wie“ als Unterscheidungsmerkmale | 96 |
| b) Unternehmensautonomie und Eigentumsgarantie | 97 |
| 3. Zwischenergebnis | 99 |
| IV. Die Betriebsautonomie | 100 |
| 1. Betriebsautonomie und Betriebsverfassung | 100 |
| 2. Priorität der Tarif- gegenüber der Betriebsautonomie? | 102 |
| a) Der Betriebsrätegedanke | 103 |
| b) Der Betriebsrat nach dem Betriebsverfassungsgesetz | 104 |
| c) Betriebsvertretung und Demokratieverständnis | 105 |
| d) Zwischenergebnis | 107 |
| 3. Sachbezogene Abgrenzung von Tarif- und Betriebsautonomie? | 108 |
| 4. Die funktionale Vorrangigkeit der Betriebsautonomie | 110 |
| a) Anknüpfungspunkt kollektiver Interessenvertretung | 112 |
| b) Die verschiedenartigen Interessen kollektiver Vertretungen | 114 |
| aa) Zivilrechtliche Sammelvertretungen | 115 |
| bb) Vertretung durch Verbände (Koalitionen) | 116 |
| cc) Vertretung durch ein betriebliches Kollektivorgan (Betriebs- rat) | 117 |
| c) Zwischenergebnis | 117 |
| 5. Die notwendige Chancengleichheit der Tarifautonomie | 118 |
| a) Die Arbeitskampffähigkeit | 118 |
| b) Die Attraktivität der Koalitionen | 121 |
| 6. Einschränkung der Tarifautonomie durch die negative Koalitions- freiheit? | 122 |
| a) Die negative Koalitionsfreiheit als Bestandteil der Koalitions- freiheit des Art. 9 Abs. 3 GG | 123 |
| b) Die negative Koalitionsfreiheit – eine Einschränkung der Tarif- autonomie? | 125 |
| 7. Die drei Kernschichten der Chancengleichheit der Tarifautonomie | 125 |
| V. Zwischenergebnis | 128 |

Dritter Teil

**Die Konkretisierung des Kernbereichs
der Tarifautonomie**

| | |
|--|-----|
| A. Das Tarifvertragsgesetz | 131 |
| I. Subsumtion unter die einzelnen Normen | 131 |

| | |
|---|-----|
| 1. § 1 TVG (Inhalt und Form des Tarifvertrages) | 131 |
| a) § 1 Abs. 1 Halbs. 2 TVG (Normative Regelungsbefugnis) | 131 |
| aa) Inhaltsnormen | 131 |
| (1) Sonderproblem: Vermögenswirksame Leistungen | 133 |
| (2) Sonderproblem: Rationalisierungsschutzabkommen | 139 |
| bb) Abschlußnormen | 140 |
| cc) Beendigungsnormen | 143 |
| b) Rechtsnormen über betriebliche und betriebsverfassungsrechtliche Fragen | 145 |
| aa) Betriebliche Fragen | 145 |
| bb) Betriebsverfassungsrechtliche Fragen | 146 |
| c) § 1 Abs. 1 Halbs. 1 TVG (Rechte und Pflichten der Tarifvertragsparteien) | 148 |
| aa) Friedens- und Durchführungspflicht | 148 |
| bb) Sachfragen, die auch normativ geregelt werden können | 149 |
| cc) Folgeregelungen der Normsetzung, normergänzende und -ersetzende Absprachen | 149 |
| dd) Gewerkschaftliche Leistungs- und Bestandsverbesserungsklauseln | 151 |
| ee) Außenseiter begünstigende Abreden | 153 |
| ff) Allgemeine schuldrechtliche Abreden | 154 |
| 2. § 2 TVG (Tarifvertragsparteien) | 154 |
| a) Tarifvertragsparteien sind Gewerkschaften | 154 |
| b) Tarifvertragsparteien sind Vereinigungen von Arbeitgebern | 155 |
| c) Tarifvertragspartei ist der einzelne Arbeitgeber | 155 |
| d) Die Tariffähigkeit von Spitzenorganisationen gem. § 2 Abs. 2 TVG | 156 |
| 3. § 3 TVG (Tarifgebundenheit) | 157 |
| a) Die Tarifgebundenheit der Mitglieder der Tarifvertragsparteien | 157 |
| b) Die Tarifgebundenheit des einzelnen Arbeitgebers | 158 |
| c) Die Regelungskompetenz für Außenseiter bei betrieblichen und betriebsverfassungsrechtlichen Fragen | 158 |
| aa) Zuständigkeit für Außenseiter | 159 |
| (1) Gewerkschaften als Berufsorgan? | 159 |
| (2) Aufgrund sachlicher Notwendigkeit? | 163 |
| (3) Besondere betriebsverfassungsrechtliche Legitimation | 164 |
| bb) Regelungsbefugnis für die Außenseiter bei belastenden Regelungen | 167 |
| d) Ergebnis | 169 |
| 4. § 4 TVG (Wirkung der Rechtsnormen) | 169 |
| a) § 4 Abs. 1 TVG (unmittelbare und zwingende Wirkung) | 169 |
| aa) § 4 Abs. 1 S. 1 TVG (Inhalts-, Abschluß- und Beendigungsnormen) | 169 |
| bb) § 4 Abs. 1 S. 2 TVG (betriebliche und betriebsverfassungsrechtliche Normen) | 170 |

| | |
|--|-----|
| b) § 4 Abs. 2 TVG (Gemeinsame Einrichtungen) | 172 |
| c) § 4 Abs. 3 TVG (Günstigkeitsprinzip) | 173 |
| Sonderproblem: Abänderbarkeit des Tarifvertrages durch die Betriebspartner kraft „Notkompetenz“? | 175 |
| d) § 4 TVG (Rechtsverlust im Tarifvertragsrecht) | 181 |
| aa) § 4 Abs. 4 S. 1 TVG (Vergleich) | 181 |
| bb) § 4 Abs. 4 S. 2 TVG (Verwirkung) | 182 |
| cc) § 4 Abs. 4 S. 3 TVG (Ausschlußfristen) | 183 |
| e) § 4 Abs. 5 TVG (Nachwirkung) | 184 |
| 5. § 5 TVG (Allgemeinverbindlichkeit) | 185 |
| 6. § 6 TVG (Tarifregister) | 187 |
| 7. § 7 TVG (Übersendungs- und Mitteilungspflicht) | 187 |
| 8. § 8 TVG (Bekanntgabe des Tarifvertrages) | 188 |
| 9. § 9 TVG (Feststellung der Rechtswirksamkeit) | 188 |
| 10. § 10 TVG (Tarifvertrag und Tarifordnungen) | 189 |
| a) § 10 Abs. 1 TVG (Verdrängung der Tarifordnungen) | 189 |
| b) § 10 Abs. 2 TVG (Aufhebung der Tarifordnungen) | 189 |
| 11. § 11 TVG (Durchführungsbestimmungen) | 190 |
| 12. § 12 TVG (Spitzenorganisationen) | 190 |
| 13. § 12 a TVG (Arbeitnehmerähnliche Personen) | 190 |
| 14. § 12 b TVG (Berlin-Klausel) | 192 |
| 15. § 13 TVG (Inkrafttreten) | 192 |
| a) § 13 Abs. 1 TVG (Inkrafttreten des Tarifvertrages) | 192 |
| b) § 13 Abs. 2 TVG (Vorkonstitutionelle Tarifverträge) | 193 |
| II. Zusammenfassung und Ergebnis | 193 |
| B. Das Betriebsverfassungsgesetz | 194 |
| I. § 77 Abs. 3 S. 1 BetrVG | 195 |
| II. § 87 Abs. 1 S. 1 BetrVG | 198 |
| III. Zusammenfassung und Ergebnis | 203 |
| C. Die unternehmerische Mitbestimmung | 203 |
| I. Methodische Ausgangsüberlegungen | 203 |
| II. Die unternehmerische Mitbestimmung – eine funktionelle Kernbereichs- garantie der Tarifautonomie? | 204 |
| D. Ergebnis und Ausblick | 205 |

Abkürzungsverzeichnis

| | | |
|---------------|---|--|
| a. A. | = | anderer Ansicht |
| Abs. | = | Absatz |
| AG | = | Aktiengesellschaft |
| AktG | = | Aktiengesetz |
| Anm. | = | Anmerkung |
| AöR | = | Archiv für öffentliches Recht |
| AP | = | Archiv für die Praxis |
| ArbGG | = | Arbeitsgerichtsgesetz |
| AR-Blattei | = | Arbeitsrecht-Blattei, Stuttgart |
| Art. | = | Artikel |
| Aufl. | = | Auflage |
| AuR | = | Arbeit und Recht |
| AzO | = | Arbeitszeitordnung |
| BAG | = | Bundesarbeitsgericht |
| BAGE | = | Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts |
| BB | = | Betriebsberater |
| BBiG | = | Berufsbildungsgesetz |
| Bd. | = | Band |
| BetrAVG | = | Gesetz zur Verbesserung der betrieblichen Altersversorgung |
| BetrVG | = | Betriebsverfassungsgesetz |
| Bl. | = | Blatt |
| BlSozStArbR | = | Blätter für Sozial-, Steuer- und Arbeitsrecht |
| BT-Drucks. | = | Bundestags-Drucksache |
| BUrlG | = | Bundesurlaubsgesetz |
| BVerfG | = | Bundesverfassungsgericht |
| BVerfGE | = | Bundesverfassungsgerichtsentscheidung |
| bzw. | = | beziehungsweise |
| DAR | = | Deutsches Arbeitsrecht (1933 - 1944) |
| DB | = | Der Betrieb |
| Diss. | = | Dissertation |
| DVBl | = | Deutsches Verwaltungsblatt |
| Einl. | = | Einleitung |
| EStG | = | Einkommenssteuergesetz |
| EzA | = | Entscheidungssammlung zum Arbeitsrecht |
| f., ff. | = | folgende |
| Fußn. | = | Fußnote |
| gew. Monatsh. | = | Gewerkschaftliche Monatshefte |

| | | |
|----------------|---|--|
| GewO | = | Gewerbeordnung |
| GG | = | Grundgesetz |
| GK-BetrVG | = | Gemeinschaftskommentar zum Betriebsverfassungsgesetz, s. Fabricius, Fritz |
| GmbHG | = | Gesetz betreffend die Gesellschaft mit beschränkter Haftung |
| GOA | = | Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit |
| Halbs. | = | Halbsatz |
| HandWO | = | Handwerksordnung |
| HGB | = | Handelsgesetzbuch |
| h. M. | = | herrschende Meinung |
| Hrsg. | = | Herausgeber |
| hrsg. | = | herausgegeben |
| i. d. F. | = | in der Fassung |
| i. d. R. | = | in der Regel |
| insbes. | = | insbesondere |
| i. S. v. | = | im Sinne von |
| i. V. m. | = | in Verbindung mit |
| Jahrbuch ö. R. | = | Jahrbuch für öffentliches Recht |
| JR | = | Juristische Rundschau |
| JurA | = | Juristische Analysen |
| Jur. Jhb. | = | Juristisches Jahrbuch |
| JuS | = | Juristische Schulung |
| JW | = | Juristische Wochenschrift |
| JZ | = | Juristenzeitung |
| Kurzpr. | = | Kurzprotokoll |
| MDR | = | Monatsschrift für Deutsches Recht |
| mit zust. Anm. | = | mit zustimmender Anmerkung |
| m. w. N. | = | mit weiteren Nachweisen |
| n. F. | = | neue Fassung |
| NF | = | neue Folge |
| Nr. | = | Nummer |
| R. | = | Rückseite |
| RdA | = | Recht der Arbeit |
| Rdn. | = | Randnummer |
| RG | = | Reichsgericht |
| Rspr. | = | Rechtsprechung |
| Rz. | = | Randziffer |
| S. | = | Seite/Satz |
| Soz. Fortschr. | = | Sozialer Fortschritt |
| st. | = | ständig(e) |
| Sten. Ber. | = | Stenographischer Bericht |
| TOA | = | Tarifordnung A für Gefolgschaftsmitglieder (Angestellte) im öffent- lichen Dienst vom 4. 4. 1938 i. d. F. vom 1. 11. 1943 |
| TVG | = | Tarifvertragsgesetz |

| | |
|-----------|---|
| u. | = und |
| v. | = vom/von/vor |
| Verf. | = Verfasser |
| VermöBG | = Vermögensbildungsgesetz |
| Vorbem. | = Vorbemerkung |
| WRV | = Weimarer Reichsverfassung |
| ZfA | = Zeitschrift für Arbeitsrecht |
| ZgesKredW | = Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen |
| ZGR | = Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht |
| ZHR | = Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsleben |
| Ziff. | = Ziffer |
| ZRP | = Zeitschrift für Rechtspolitik |

Vorbemerkung

Die vorliegende Arbeit geht der Frage nach, ob der Kernbereich der tarifvertraglichen Regelungsbefugnis der Koalitionen bestimmbar ist. Das Bundesverfassungsgericht hat die Kernbereichslehre entwickelt, um neben der verfassungsmäßig garantierten Bildung und dem Bestand auch die Betätigung der Koalitionen zu umschreiben. Die Frage nach dem verfassungsrechtlich geschützten Tätigkeitsbereich ist aber trotz der Judikatur und der Darstellung in der Literatur noch ungeklärt.

Durch das Bundesverfassungsgericht ist diesbezüglich wiederholt auf die Offenheit der Verfassung hingewiesen worden: „Die Garantie des Tarifvertragssystems ist im Zusammenhang mit der allgemeinen Wirtschaftsordnung zu sehen . . .“ (BVerfGE 4, 7, 17; 12, 363, 14, 275). Es geht um so grundlegende Fragen der Arbeits- und Wirtschaftsverfassung, daß es unmöglich ist, allen bisherigen gedanklichen Ansätzen und daraus gezogenen Schlußfolgerungen nachzugehen. Sinn der vorliegenden Arbeit ist es vielmehr, ein eigenes gedankliches System zu entwickeln, das in all seiner Unvollkommenheit vorgestellt wird.

Die Ansätze der Literatur, die im ersten Teil der Arbeit dargestellt werden, sind zu staatsfixiert. Der einzig sachlich greifbare Ansatz wird vernachlässigt: Die Tarifautonomie ist vom sozialen Schutzgedanken des Grundgesetzes her zu entwickeln und kann deshalb nicht „aus sich heraus“ ohne Berücksichtigung von Unternehmens- und Betriebsautonomie bestimmt werden. Dabei ist der Relativität der Tarifautonomie Rechnung zu tragen.

Grundgedanke ist die chancengleiche Verwirklichung der Produktionsfaktoren Kapital und Arbeit. Wie sich dies auf die Garantie der unterschiedlichen Autonomien auswirkt, wird im zweiten Teil herausgearbeitet.

Im dritten Teil werden die gewonnenen Arbeitsergebnisse in Beziehung zu bestehenden gesetzlichen Regelungen gesetzt. Deshalb werden sie unter das Tarifvertragsgesetz subsumiert, um festzustellen, inwieweit die einfach gesetzliche Regelung die Konkretisierung der Kernbereichslehre darstellt.

Die Kernbereichslehre

A. Die Kernbereichslehre nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts

Art. 9 Abs. 3 GG lautet: „Das Recht, zur Wahrung und Förderung der Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen Vereinigungen zu bilden, ist für jedermann und alle Berufe gewährleistet.“ Art. 9 Abs. 3 GG gewährt den Koalitionen ein Recht auf Betätigung.¹ Diese besteht im wesentlichen im Abschluß von Tarifverträgen. Die Betätigung unterliegt nicht staatlicher Einflußnahme. Die Tarifautonomie ist aber durch Art. 9 Abs. 3 GG auf einen bestimmten Sachbereich, nämlich die Regelung der Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen beschränkt. Der Umfang der Verfassungsgarantie der Tarifautonomie ist also maßgeblich für die Betätigungsmöglichkeiten der Koalitionen. Sie sollen die Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen wahren und fördern. Schon aus dem Wortlaut (Wahrung und Förderung) ergibt sich, daß ihnen keine allumfassende Zuständigkeit zur Regelung der Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen zukommt, was Sinn und Zweck des Art. 9 Abs. 3 GG bestätigen. Denn die Vielfalt der möglichen, unter den Koalitionszweck fallenden Belange und die Notwendigkeit, sie den jeweiligen wirtschaftlichen und sozialen Gegebenheiten anzupassen, schließen einen unbegrenzten Handlungsspielraum der Tarifpartner aus.² Gegenstand der Untersuchung sind daher nicht die sich unmittelbar aus Art. 9 Abs. 3 GG ergebenden Rechte der Mitgliederförderung und -beratung.³ Dieses Recht ist schon in Art. 9 Abs. 1 GG verfassungsrechtlich verankert und zusätzlich auch noch vom Wortlaut des Art. 9 Abs. 3 GG her abgedeckt. Es stehen also bei der folgenden Untersuchung nicht die Beziehungen des Verbandes zu seinen einzelnen Mitgliedern und der darauf ausgeübte staatliche Einfluß im Vordergrund. Vielmehr behandelt sie den Regelungsauftrag und die Regelungsbefugnis der Koalitionen unter- bzw. miteinander. Im

¹ Daß Art. 9 Abs. 3 GG auch als kollektives Grundrecht ein Betätigungsrecht der Koalitionen festschreibt, wird mit der ganzen h.M. angenommen (dazu statt aller BVerfGE 4, 96, 101).

² BVerfGE 50, 290, 368.

³ Hierzu, insbesondere zur streitigen Frage des Zutrittsrechts der Gewerkschaften zum Betrieb, *Hanau*, AuR 1983, 257 ff., 260 mit zahlreichen Nachweisen der neueren Rechtsprechung.

Rahmen dieser Arbeit wird als koalitionsgemäß eine Betätigung verstanden, die auf eine Abrede mit der Gegenseite zielt. Gegenstand der Untersuchung ist also die Tarifautonomie, wie sie von Art. 9 Abs. 3 GG geschützt wird.

Welche Regelungsbefugnisse den Koalitionen durch die Verfassung garantiert sind, ist Gegenstand der Kernbereichslehre des Bundesverfassungsgerichts. Deshalb sollen nunmehr die wesentlichen Ausführungen der wichtigsten Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen⁴ vergegenwärtigt werden.

I. Darstellung der Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen

In seiner Entscheidung zur Tariffähigkeit gemischt-fachlicher Verbände führte das Bundesverfassungsgericht aus⁵: „Das Grundrecht der Koalitionsfreiheit betrifft nicht nur den Zusammenschluß zu einem bestimmten Gesamtzweck, nämlich zu einer aktiven Wahrnehmung der Arbeitgeber-(Arbeitnehmer-)interessen. Dies bedeutet zugleich, daß frei gebildete Organisationen auf die Gestaltung der Löhne und Arbeitsbedingungen Einfluß nehmen, insbesondere zu diesem Zweck Gesamtvereinbarungen treffen können. Die historische Entwicklung hat dazu geführt, daß solche Vereinbarungen in Gestalt geschützter Tarifverträge mit Normativcharakter und Unabdingbarkeit abgeschlossen werden. Wenn also die in Art. 9 Abs. 3 GG garantierte Koalitionsfreiheit nicht ihres historisch gewordenen Sinnes beraubt werden soll, so muß im Grundrecht des Art. 9 Abs. 3 GG ein verfassungsrechtlich geschützter Kernbereich auch in der Richtung liegen, daß ein Tarifvertragssystem im Sinne des modernen Arbeitsrechts staatlicherseits überhaupt bereitzustellen ist und daß Partner dieser Tarifverträge notwendig frei gebildete Koalitionen sind.“⁶ – Was zudem voraussetzt, daß die Koalition unabhängig genug ist, die Interessen ihrer Mitglieder nachhaltig wahren zu können. – „Geht man nämlich davon aus, daß einer der Zwecke des Tarifvertragssystems eine *sinnvolle* Ordnung des Arbeitslebens, insbesondere der Lohngestaltung, unter Mitwirkung der Sozialpartner sein soll, so müssen die sich aus diesem Ordnungszweck ergebenden Grenzen der Tariffähigkeit auch im Rahmen der Koalitionsfreiheit wirksam sein.“⁷ Der Gesetzgeber ist dadurch eingeschränkt, daß mit der Koalitionsfreiheit zugleich die Institution eines gesetzlich geregelten und geschützten Tarifsystems verfassungsrechtlich gewährleistet wird. „Dieser mit der Koalitionsfreiheit zugleich gewährleistete Kernbereich des Tarifsystems verbietet es dem Gesetzgeber, die von den Vereinbarungen frei gewählten Organisa-

⁴ BVerfGE 4, 96 ff.; 17, 319 ff.; 18, 18 ff.; 19, 303 ff.; 28, 295 ff.; 38, 281 ff.; 50, 290 ff.

⁵ BVerfGE 4, 96 ff.

⁶ BVerfGE 4, 96 ff., 106.

⁷ BVerfGE 4, 96, 107.

tionsformen schlechthin oder in entscheidendem Umfang bei der Regelung der Tariffähigkeit unberücksichtigt zu lassen und auf diese Weise das Grundrecht der Koalitionsfreiheit mittelbar auszuhöhlen.“⁸ Für die Tariffähigkeit lassen sich starre Grenzen nicht aufstellen. Sowohl die historische Entwicklung des Tarifwesens als auch eine für die Ordnung des Soziallebens gedeihliche Fortbildung des Tarifrechts mit dem Blick auf die Betriebsgestaltung in den verschiedenen Wirtschaftsbezirken ist zu berücksichtigen. Eine Grenze für die Normierung der Tariffähigkeit durch den Gesetzgeber liegt darin, „daß die freie Entwicklung der Koalitionen und damit auch ihr Entscheidungsrecht über die Organisationsform nicht sachwidrig gehemmt oder in ihrem Kern angetastet werden darf“.⁹

In der Bundesverfassungsgerichtsentscheidung zum Bayerischen Personalvertretungsgesetz¹⁰ wird ausgeführt, daß die gewährleistete Koalitionsfreiheit nur dann sinnvoll ist, wenn die Rechtsordnung den Koalitionen die Möglichkeit gibt, durch spezifisch koalitionsmäßige Betätigung die in Art. 9 Abs. 3 GG genannten Zwecke zu verfolgen, nämlich die Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen ihrer Mitglieder zu wahren und zu fördern. Allerdings merkte das Gericht an, daß dadurch keineswegs eine umfassende Regelungsbefugnis gewährleistet ist: „Denn jedenfalls können nur solche Befugnisse der Gewerkschaften verfassungsrechtlich geschützt sein, die unerlässlich sind, damit sie auch im Bereich der Personalvertretung ihren Zweck, die Arbeits- und Wirtschaftsbedingungen ihrer Mitglieder zu wahren und zu fördern, wirksam verfolgen können.“¹¹

In einer weiteren Entscheidung zum Problem der Tariffähigkeit einer Koalition steht die Frage an, ob die Kampfbereitschaft ein Merkmal der Tariffähigkeit ist.¹² Auch hier geht das Bundesverfassungsgericht auf die spezifisch koalitionsgemäße Betätigung ein. „In der modernen Marktwirtschaft (hat sich) . . . der Tarifvertrag als das rechte Mittel herausgebildet, durch das die Koalitionen im Verein mit dem sozialen Gegenspieler die Arbeitsbedingungen, soweit sie in der arbeitsrechtlichen Gesetzgebung offengeblieben sind, insbesondere die Löhne und Gehälter für die verschiedenen Wirtschaftszweige und Berufe . . . festlegen; ein solcher Tarifvertrag setzt jedenfalls nach dem herkömmlichen deutschen Recht Rechtsnormen . . .“¹³ Das Grundrecht der Koalitionsfreiheit verpflichtet den einfachen Gesetzgeber nur dazu, ein Tarifvertragssystem zur Verfügung zu stellen; „ . . . der Gesetzgeber darf aber die Teilnahme an diesem Tarifsystem

⁸ BVerfGE 4, 96, 108.

⁹ BVerfGE 4, 96, 108/109.

¹⁰ BVerfGE 17, 319 ff.

¹¹ BVerfGE 17, 319, 333/334.

¹² BVerfGE 18, 18, 26 ff.

¹³ BVerfGE 18, 18, 26.