

## Geleitwort

Die bilanzielle Behandlung des Goodwills entwickelt sich zunehmend zu einem Streitpunkt im Rahmen der externen Rechnungslegung. Kaum vereinbar scheinen die Positionen: Fordern die einen, nur den entgeltlich erworbenen Geschäftswert in der Bilanz zu erfassen und diesen planmäßig abzuschreiben, wenden sich andere gegen eine planmäßige Abschreibung und plädieren dafür, nur bei nachgewiesener Wertminderung außerplanmäßige Abschreibungen vorzunehmen, während Dritte noch weitergehend dafür eintreten, den derivativen und originären Geschäftswert generell in die Bilanz aufzunehmen und nur außerplanmäßige Abschreibungen zuzulassen. Nicht zuletzt die jüngere Geschichte der Unternehmenübernahmen macht deutlich, daß diese Frage nicht nur akademischer Natur ist, sondern hohe wirtschaftspolitische Brisanz birgt.

Vor diesem Hintergrund verfolgt die Arbeit von Herrn Schmidt das Ziel, auf Basis eines internationalen Vergleichs zwischen den Rechnungslegungssystemen in Deutschland und Großbritannien sowie den Vorschriften der International Accounting Standards Gemeinsamkeiten und Unterschiede in der bilanziellen Behandlung des Goodwills herauszuarbeiten, um darauf aufbauend de lege ferenda einen eigenen Lösungsvorschlag für die Bilanzierung eines Goodwills zu entwickeln.

Die vergleichende Analyse der bestehenden bilanziellen Regelungen zum Goodwill wie auch der eigene Lösungsvorschlag zeichnen sich durch hohe Qualität und bemerkenswerte Originalität aus. Auch wenn man dem überzeugenden Plädoyer für eine umfassende Aufnahme des derivativen und originären Goodwills in die Bilanz (noch) nicht ganz ohne Vorbehalte folgen kann, weist die vorliegende Arbeit einen bedenkenswerten Weg zu einer umfassenden bilanziellen Gleichbehandlung aller Vermögens- und Schuldpositionen auf, dem eine vorurteilslose Aufnahme in die Fachdiskussion zu wünschen ist.

Bayreuth, im Januar 2002

Prof. Dr. Jochen Sigloch

## Summary

At the beginning of the 21st century, the shift to information and knowledge-based society is at full speed. The growing importance of intangibles is one of the major trends and challenges that businesses face today. By the same token, accounting systems need to adapt to further achieve their objectives and give a true and fair view of the state of affairs of a business.

Among all intangibles, goodwill has long been a controversial issue in accounting theory and practice. Despite more than hundred years of debate, a generally accepted accounting treatment has not been found yet. The problem of goodwill accounting came once more to the minds of standard setters, academics and practitioners when the recent acquisition of Mannesmann by Vodafone AirTouch gave rise to the giant figure of £ 83 bn of goodwill. In view of such magnitude one needs to consider whether it is (still) justified that goodwill is capitalised only if it is purchased and how it should be treated in the accounts.

This paper aims to contribute to the current debate on accounting for goodwill. It traces the term goodwill back to its historical roots and understands its nature as a conglomerate of unidentifiable intangible factors, such as reputation, know-how and labour relations, that can neither be sold nor valued independently of the business as a whole. These factors will fluctuate over time so that goodwill is a dynamic concept. After these basic considerations, the accounting treatment of goodwill is explored in three accounting systems, namely German GAAP, UK GAAP and International Accounting Standards. In each of them, the history of goodwill accounting is examined and the present treatments in the individual and group accounts are analysed in detail. A comparison and contrast then reveals and assesses the main similarities and differences of the three accounting systems. The result that none of them is able to show the 'true' value of goodwill if it is rising leads to an own recommendation for a reform of goodwill accounting in Germany. The traditionally distinct treatment of internally generated and purchased goodwill is abandoned and a 'capitalisation and impairment-only approach' is suggested. As goodwill can only be valued as a residual, periodic valuations of the business as a whole and its net assets are proposed. Within the scope of this, total goodwill should be measured and recognised in the balance sheet. The counter entry, however, should be non-distributable reserves in order to prevent dividends and taxes from being paid out of unrealised gains. As far as negative goodwill is concerned, it is viewed as a mirror image of positive goodwill and treated accordingly.